

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή ακυρώσεως παραδεκτή,
- να ακυρώσει τα άρθρα 1 έως 4 της απόφασης της Επιτροπής της 21ης Οκτωβρίου 2015 που αυτή απηύθυνε στο Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου στην υπόθεση SA.38375 (2914/C πρώην 2014 NN),
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος στηρίζεται σε παράβαση του άρθρου 107 ΣΛΕΕ, καθόσον, με την προσβαλλόμενη απόφαση, η Επιτροπή προέβη σε εσφαλμένη εφαρμογή της έννοιας «επιλεκτικό πλεονέκτημα» και δεν απέδειξε ότι η εκ των προτέρων συμφωνία ενδοομιλικής τιμολόγησης μπορεί να νοθεύσει τον ανταγωνισμό.
2. Ο δεύτερος λόγος στηρίζεται σε παράβαση του άρθρου 296, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ και της υποχρέωσης αιτιολογήσεως των πράξεων, καθόσον, με την προσβαλλόμενη απόφαση, η Επιτροπή δεν διευκρίνισε πώς συνάγει την αρχή του πλήρους ανταγωνισμού από το δικαίωμα της Ένωσης και δη σε τι συνίσταται η εν λόγω αρχή και περιέγραψε με τρόπο επιφανειακό τις επιπτώσεις της εκ των προτέρων συμφωνίας ενδοομιλικής τιμολόγησης στον ανταγωνισμό.
3. Ο τρίτος λόγος στηρίζεται σε παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου, καθόσον ο νέος ορισμός που η Επιτροπή δίνει, με την προσβαλλόμενη απόφαση, στην αρχή του πλήρους ανταγωνισμού δημιουργεί ανασφάλεια και πλήρη σύγχυση όσον αφορά τους όρους υπό τους οποίους μια εκ των προτέρων συμφωνία ενδοομιλικής τιμολόγησης καθώς και οποιαδήποτε ανάλυση στον τομέα ενδοομιλικής τιμολόγησης ενδέχεται να παραβιάζει τους κανόνες της Ένωσης για τις κρατικές ενισχύσεις.
4. Ο τέταρτος λόγος στηρίζεται σε παραβίαση της αρχής της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, καθόσον η Επιτροπή είχε δημιουργήσει εύλογη εμπιστοσύνη ως προς το ότι, στον τομέα των κρατικών ενισχύσεων, εξέταζε τις εκ των προτέρων συμφωνίες ενδοομιλικής τιμολόγησης υπό το πρίσμα των κατευθυντήριων γραμμών του ΟΟΣΑ και η αιφνίδια μεταστροφή της παραβίασε την αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.

Προσφυγή της 23ης Δεκεμβρίου 2015 — Κάτω Χώρες κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-760/15)

(2016/C 059/58)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Βασίλειο των Κάτω Χωρών (εκπρόσωποι: M. Bulterman, B. Koopman και M. de Ree)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Το προσφεύγον ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση C(2015) 7143 της Επιτροπής, της 21ης Οκτωβρίου 2015, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.38374 (2014/C, πρώην 2014/NN) την οποία οι Κάτω Χώρες έθεσαν σε εφαρμογή υπέρ της Starbucks·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Το προσφεύγον διατυπώνει πέντε λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ επειδή η Επιτροπή εκτίμησε ότι η «Advanced Pricing Agreement» (εκ των προτέρων συμφωνία περί της τιμής μεταβίβασης· στο εξής: APA) έχει επιλεκτικό χαρακτήρα.
 - Πρώτον, προβάλλεται ότι η Επιτροπή δεν απέδειξε επαρκώς και χωριστά ότι ικανοποιείται το κριτήριο της επιλεκτικότητας.
 - Δεύτερον, προβάλλεται ότι η Επιτροπή κακώς έλαβε υπόψη ως πλαίσιο αναφοράς το γενικό ολλανδικό σύστημα φόρου εταιριών. Το ορθό πλαίσιο αναφοράς για την APA είναι το άρθρο 8b, παράγραφος 1, του Wet op de vennootschapsbelasting (νόμου περί του φόρου εταιριών) και το Verrekenprijbesluit (διάταγμα για τις τιμές μεταβίβασης). Η APA συνιστά απλώς εφαρμογή αυτού του πλαισίου αναφοράς.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ επειδή η Επιτροπή εξέτασε την ύπαρξη πλεονεκτήματος με γνώμονα μια κατά το δίκαιο της Ένωσης αρχή του πλήρους ανταγωνισμού. Το προσφεύγον υποστηρίζει ότι στο δίκαιο τα Ένωσης δεν υπάρχει καμία κοινοτική αρχή του πλήρους ανταγωνισμού και ότι αυτή η αρχή δεν αποτελεί κριτήριο για την αξιολόγηση των κρατικών ενισχύσεων.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ επειδή η Επιτροπή εκτίμησε ότι η APA παρέχει πλεονέκτημα στη Starbucks Manufacturing EMEA BV ως αποτέλεσμα της επιλογής της «Transactional Net Margin Method» (μεθόδου του καθαρού περιθωρίου κέρδους συναλλαγής· στο εξής: TNMM) ως μεθοδολογίας για τον καθορισμό της τιμής μεταβίβασης.

Η Επιτροπή εσφαλμένως εκτίμησε ότι η συμφωνηθείσα στην APA μεθοδολογία δεν αποτελεί αξιόπιστη προσέγγιση της αγοράς. Η Επιτροπή δεν απέδειξε ούτε ότι η καταβληθείσα στην ΑΙΚί αμοιβή και το συμπλήρωμα της τιμής κόστους των κόκκων καφέ δεν έχουν καμία πραγματική αξία.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ επειδή η Επιτροπή εκτίμησε ότι η APA παρέχει πλεονέκτημα στη Starbucks Manufacturing EMEA BV ως αποτέλεσμα του τρόπου εφαρμογής της TNMM.

Η Επιτροπή κακώς θεώρησε ότι η TNMM, που συμφωνήθηκε στην APA, εφαρμόστηκε με εσφαλμένο τρόπο και κατέληξε σε πλεονέκτημα για τη Starbucks Manufacturing EMEA BV. Η Επιτροπή ουδόλως απέδειξε ότι η κατά την άποψη της καλύτερη εφαρμογή της TNMM οδηγεί σε υψηλότερα φορολογητέα κέρδη και στην έλλειψη πλεονεκτήματος.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται παράβαση του καθήκοντος επιμέλειας, επειδή η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη και δεν αξιολόγησε στην απόφασή της όλα τα κρίσιμα δεδομένα, ενώ στηρίχτηκε σε ανώνυμα δεδομένα ή σε δεδομένα που ουδέποτε ανακοινώθηκαν στην Ολλανδική Κυβέρνηση.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Δεκεμβρίου 2015 — Ahrend Furniture κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-482/15) ⁽¹⁾

(2016/C 059/59)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Ο πρόεδρος του τρίτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 337 της 12.10.2015.