

2) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρει, εκτός από τα δικαστικά της έξοδα, τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκαν οι TMG Landelijke Media BV και M. Menzo Willems.

(¹) EE C 190 της 8.6.2015.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 11ης Ιανουαρίου 2016 — Oase κατά ΓΕΕΑ — Compro France (AlGo)

(Υπόθεση T-300/15) (¹)

(«Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Παραίτηση από την ανακοπή — Κατάργηση της δίκης»)

(2016/C 098/59)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Oase GmbH (Hörstel, Γερμανία) (εκπρόσωπος: T. Weeg, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: H. Kunz)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Compro France SAS (Roche-Lez-Beaupré, Γαλλία) (εκπρόσωπος: J. Meyer, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, της 11ης Φεβρουαρίου 2015 (υπόθεση R 1409/2013-1), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Compro France SAS και Oase GmbH.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη.
- 2) Η Oase GmbH φέρει τα δικαστικά της έξοδα και καταδικάζεται στα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ). Η Compro France SAS φέρει τα δικαστικά της έξοδα.

(¹) EE C 262 της 10.8.2015.

Προσφυγή-αγωγή της 15ης Δεκεμβρίου 2015 — Blaž Jamnik και Blaž κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-726/15)

(2016/C 098/60)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβενική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες-ενάγοντες: Jožica Blaž Jamnik (Λιουμπλιάνα, Σλοβενία) και Brina Blaž (Λιουμπλιάνα) (εκπρόσωπος: D. Mihevc, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενο: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες-ενάγοντες (στο εξής: προσφεύγοντες) ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

— να κρίνει ότι είναι παράνομη η επιλογή του προσφέροντος στη διαδικασία INLO.AO-2013-051-LUX-UGIMBI-06·

- να ακυρώσει την επιλογή του προσφέροντος·
- να επιλέξει τους προσφεύγοντες ως προσφέροντα που υπέβαλε την καλύτερη προσφορά·
- επικουρικός, να αναγνωρίσει στους προσφεύγοντες δικαίωμα αποζημίωσης ύψους 3 852 384,60 EUR, για την περίπτωση που οι προσφεύγοντες δεν θα επιλεγούν ως προσφέρων που υπέβαλε την καλύτερη προσφορά στη διαδικασία INLO.AO-2013-051-LUX-UGIMBI-06·
- να διατάξει την καταβολή των δικαστικών εξόδων στους προσφεύγοντες.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής τους, οι προσφεύγοντες προβάλλουν δύο λόγους.

1. Πρώτος λόγος: παράβαση του άρθρου 113 του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) 966/2012 ⁽¹⁾

Κατά τους προσφεύγοντες, η επιλογή του προσφέροντος που υπέβαλε την καλύτερη προσφορά πραγματοποιήθηκε κατά παράβαση του άρθρου 113 του προαναφερθέντος κανονισμού, διότι δεν ελήφθησαν υπόψη τα προκαθορισμένα κριτήρια που διαλαμβάνονταν στη συγγραφή υποχρεώσεων.

2. Δεύτερος λόγος, η παράνομη διεξαγωγή της διαδικασίας επιλογής

Συναφώς, οι προσφεύγοντες υποστηρίζουν ότι τα σχέδια, τα έγγραφα με τις απεικονίσεις και οι στατιστικοί υπολογισμοί που είχαν επισυνάψει στην προσφορά τους ουδόλως εξετάστηκαν, καθόσον δεν διαβιβάστηκαν από το γραφείο της Λιουμπλιάνα στο Λουξεμβούργο για τη λήψη της αποφάσεως.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ, Ευρατόμ) 966/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2012, σχετικά με τους δημοσιονομικούς κανόνες που εφαρμόζονται στον γενικό προϋπολογισμό της Ένωσης και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ, Ευρατόμ) 1605/2002 του Συμβουλίου (ΕΕ L 298, σ. 1).

Αναίρεση που άσκησε στις 18 Δεκεμβρίου 2015 ο ΔΙ κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 15 Οκτωβρίου 2015 στην υπόθεση F-113/13, ΔΙ κατά EASO

(Υπόθεση T-730/15 P)

(2016/C 098/61)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσίων: ΔΙ (Βουκουρέστι, Ρουμανία) (εκπρόσωποι: I. Vlaic και G. Iliescu, δικηγόροι)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Υποστήριξης για το Άσυλο (EASO)

Αιτήματα

Ο αναηρεσίων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να αναρέσει στο σύνολό της τη διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της 15ης Οκτωβρίου 2015 στην υπόθεση F-113/13·
- να δεχτεί την υπό κρίση αίτηση αναρέσεως·
- να ακυρώσει την απόφαση της EASO περί απολύσεως του αναηρεσιόντος και, ακολούθως να υποχρεώσει την EASO να ακυρώσει όλα τα έννομα αποτελέσματα της εν λόγω αποφάσεως και να επαναφέρει τα πράγματα στην προτέρα κατάσταση·
- να υποχρεώσει την EASO να καταβάλει στον αναηρεσιόντα το ποσό των 90 000 ευρώ ως αποζημίωση λόγω υλικής ζημίας και το ποσό των 500 000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης· και
- να υποχρεώσει την EASO να καταβάλει στον αναηρεσιόντα όλες τις δαπάνες στις οποίες υποβλήθηκε για τη νόμιμη εκπροσώπησή του ενώπιον του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης στο πλαίσιο της υποθέσεως F-113/13, και τις δαπάνες που αφορούν την παρούσα αναίρεση.