

Αναίρεση που άσκησε στις 28 Νοεμβρίου 2015 ο Peter Schönberger κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 30 Σεπτεμβρίου 2015 στην υπόθεση F-14/12 RENV, Schönberger κατά Ελεγκτικού Συνεδρίου

(Υπόθεση T-688/15 P)

(2016/C 059/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Ανααιρεσείων: Peter Schönberger (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωπος: O. Mader, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ελεγκτικό Συνέδριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Ο ανααιρεσείων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να αναρέσει την ανααιρεσιβαλλόμενη διάταξη·
- να δεχτεί τα αιτήματα που υποβλήθηκαν πρωτοδίκως.

Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Με την παρούσα αίτηση αναίρεσης, ο ανααιρεσείων ζητεί την αναίρεση της διατάξεως της 30ής Σεπτεμβρίου 2015, Schönberger κατά Ελεγκτικού Συνεδρίου (F-14/12 RENV, Συλλογή Υπ.Υπ., EU:F:2015:112).

Προς στήριξη της αιτήσεώς του, ο ανααιρεσείων προβάλλει επτά λόγους αναίρεσης.

1. Πρώτος λόγος: εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 81 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης

Ο ανααιρεσείων υποστηρίζει ότι το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης (στο εξής: ΔΔΔ) εφάρμοσε εσφαλμένα το άρθρο 81 του Κανονισμού του Διαδικασίας στην ανααιρεσιβαλλόμενη διάταξη και με τον τρόπο αυτό προσέβαλε το δικαίωμά του ακροάσεως και το δικαίωμα σε δίκαιη δίκη.

2. Δεύτερος λόγος: αντικατάσταση της αιτιολογίας λόγω συνεκτιμήσεως επιχειρημάτων τα οποία προβλήθηκαν εκπροθέσμως

Κατά την άποψη του ανααιρεσείοντος, το ΔΔΔ αντικατέστησε παρανόμως αιτιολογία, στηριζόμενο σε επιχειρήματα τα οποία προβλήθηκαν εκπροθέσμως από τον αντίδικο.

3. Τρίτος λόγος: Παραμόρφωση των πραγματικών περιστατικών

Κατά την άποψη του ανααιρεσείοντος, το ΔΔΔ παραμόρφωσε τη θέση του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο μέτρο που με την ανααιρεσιβαλλόμενη διάταξη δέχεται ότι το Ελεγκτικό Συνέδριο έκρινε ότι η σύγκριση των προσόντων του ανααιρεσείοντος με εκείνα των άλλων προαγώγιμων υπαλλήλων δεν θα είχε οδηγήσει σε προαγωγή του ανααιρεσείοντος, καίτοι τούτο απλώς προέβη στη διαπίστωση ότι ο ανααιρεσείων δεν θα προαγόταν αυτομάτως εάν υπήρχαν περισσότερες διαθέσιμες θέσεις.

4. Τέταρτος λόγος: εσφαλμένη εφαρμογή ενός κριτηρίου προαγωγής

Ο ανααιρεσείων διατείνεται περαιτέρω ότι, κατά την εκτίμηση των προσόντων του, το ΔΔΔ εφάρμοσε εσφαλμένως ένα κριτήριο προαγωγής, το οποίο βγαίνει πέραν των κριτηρίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου και είναι ανώφελα αυστηρό, στο μέτρο που απαιτείται να αποδειχθεί ότι ο ανααιρεσείων ήταν, μεταξύ των 53 προαγώγιμων υπαλλήλων, ο υπάλληλος με τα υψηλότερα προσόντα.

5. Πέμπτος λόγος: εσφαλμένη συγκριτική αξιολόγηση του βαθμού της υφιστάμενης ευθύνης

Ο ανααιρεσείων υποστηρίζει περαιτέρω ότι το ΔΔΔ προέβη σε συγκριτική αξιολόγηση του βαθμού ευθύνης του χωρίς πραγματική βάση και εξέλαβε εσφαλμένως ότι οι προϊστάμενοι τμημάτων είχαν αυτομάτως προτεραιότητα.

6. Έκτος λόγος: εσφαλμένη εκτίμηση του εφαρμοστέου ποσοστού προαγωγής

Ο αναιρεσείων προβάλλει συναφώς ότι το ζήτημα του εφαρμοστέου ποσοστού προαγωγής έγκειται στην ουσία της διαφοράς. Δεν θα έπρεπε, συνεπώς, να εξεταστεί στο πλαίσιο εξέτασής του παραδεκτού.

7. Έβδομος λόγος: εσφαλμένη εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως

Ο αναιρεσείων υποστηρίζει τέλος ότι το ΔΔΔ εφάρμοσε την αρχή της ίσης μεταχειρίσεως εσφαλμένως και χωρίς να λαμβάνει υπόψη την πάγια νομολογία, στο μέτρο που παραγνώρισε το γεγονός ότι παραβιάζεται η αρχή αυτή όταν τα θεσμικά όργανα βγαίνουν πέραν της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτουν και λαμβάνουν αυθαίρετως μέτρα, τα οποία παραβαίνουν διατάξεις του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των Υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Αγωγή της 25ης Νοεμβρίου 2015 — HTTS κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-692/15)

(2016/C 059/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Ενάγουσα: HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH (Αμβούργο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: M. Schlingmann και M. Bever, δικηγόροι)

Εναγόμενο: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Η ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να υποχρεώσει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης να καταβάλει στην ενάγουσα ποσό ύψους 2 516 221,50 ευρώ για αποκατάσταση της υλικής ζημίας και για ικανοποίηση της ηθικής βλάβης εξαιτίας της εγγραφής της ενάγουσας στον κατάλογο προσώπων, οντοτήτων και φορέων που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα V του κανονισμού (ΕΚ) 423/2007 και στο παράρτημα VIII του κανονισμού (ΕΕ) 961/2010·
- να υποχρεώσει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης να καταβάλει τόκους υπερημερίας, υπολογιζόμενους με το επιτόκιο που εφαρμόζει η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα για τις πράξεις κύριας αναχρηματοδότησης προσαυξημένο κατά 2 μονάδες, από τις 17 Οκτωβρίου 2015 και μέχρι ολοσχερούς εξοφλήσεως του ως άνω ποσού·
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα και ιδίως στα έξοδα της ενάγουσας.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αγωγής η ενάγουσα προβάλλει έναν μόνο λόγο που αντλείται από την εκ μέρους του Συμβουλίου –το οποίο την αδικώς ενέγραψε στον κατάλογο προσώπων, οντοτήτων και φορέων, των οποίων δεσμεύθηκαν όλα τα κεφάλαια και οι οικονομικοί πόροι– παράβαση διατάξεων, οι οποίοι αποβλέπουν στην προστασία ατομικών συμφερόντων και δεν παρέχουν κανένα περιθώριο εκτιμήσεως.

Η ενάγουσα υπέστη υλική ζημία και ηθική βλάβη ως άμεση συνέπεια των περιοριστικών μέτρων που αδικώς έλαβε το Συμβούλιο εις βάρος της.

Αναίρεση που άσκησε στις 2 Δεκεμβρίου 2015 ο Juha Tapio Silvan κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 22 Σεπτεμβρίου 2015 στην υπόθεση F-83/14, Silvan κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-698/15 P)

(2016/C 059/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αναιρεσείων: Juha Tapio Silvan (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: N. de Montigny και J.-N. Louis, δικηγόροι)