

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει έξι λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο, η προσφεύγουσα επικαλείται παράβαση ουσιώδους τύπου, συμπεριλαμβανομένων ιδίως της ελλείψεως διαδικαστικών κανόνων, της προσβολής του δικαιώματος προσβάσεως στον φάκελο, της προσβολής του δικαιώματος ακροάσεως και της ελλείψεως προσήκουσας αιτιολογίας.
2. Με τον δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα επικαλείται την έλλειψη νόμιμης βάσης αναφορικά με τα προταθέντα μέτρα, καθόσον ο ACER δεν ακολούθησε τη διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 8 του κανονισμού (ΕΚ) 713/2009, αλλά αντ' αυτού βάσισε τη γνώμη του στο άρθρο 7, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΚ) 713/2009 και ως εκ τούτου υπερέβη την αρμοδιότητα που προβλέπει το άρθρο 7, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΚ) 713/2009 και ενήργησε καθ' υπέρβαση των αρμοδιοτήτων του.
3. Με τον τρίτο λόγο, η προσφεύγουσα επικαλείται παράβαση του κανονισμού (ΕΚ) 714/2009, καθόσον το συμπέρασμα του ACER ότι υπάρχει διαρθρωτική συμφόρηση στα σύνορα Γερμανίας-Αυστρίας δεν στηρίζεται στα πραγματικά περιστατικά και είναι ασύμβατο με τον ορισμό της συμφόρησης. Περαιτέρω, η γνωμοδότηση δεν περιλαμβάνει εκτίμηση των επιπτώσεων και εμπεριστατωμένη αξιολόγηση των εναλλακτικών λύσεων. Τέλος, η διαδικασία κατανομής δυναμικού όπως προβλέπεται στη γνωμοδότηση δεν αποτελεί ούτε κατάλληλο ούτε αναλογικό τρόπο αντιμετώπισης των προβλημάτων που διαπιστώνονται σ' αυτήν.
4. Με τον τέταρτο λόγο, η προσφεύγουσα επικαλείται παράβαση του κανονισμού (ΕΚ) 1222/2015 της Επιτροπής (κατευθυντήρια γραμμή CACM), στο μέτρο που η γνωμοδότηση παραβλέπει το δεσμευτικό περιεχόμενο και τις διαδικαστικές απαιτήσεις της κατευθυντήριας γραμμής CACM, η οποία τέθηκε σε ισχύ πριν από την έκδοση της γνωμοδότησης.
5. Με τον πέμπτο λόγο, η προσφεύγουσα επικαλείται παράβαση του άρθρου 101 ΣΛΕΕ και του άρθρου 102 ΣΛΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 4, παράγραφος 3, ΣΕΕ, καθόσον η γνωμοδότηση παραβιάζει τις θεμελιώδεις αρχές της ευρωπαϊκής εσωτερικής αγοράς ενέργειας επιβάλλοντας στις εθνικές ρυθμιστικές αρχές και στους διαχειριστές συστήματος μεταφοράς να διαχωρίσουν τεχνητά την ενοποιημένη αγορά ηλεκτρισμού μεταξύ Αυστρίας και Γερμανίας.
6. Με τον έκτο λόγο, η προσφεύγουσα επικαλείται παράβαση του άρθρου 34 ΣΛΕΕ και του άρθρου 35 ΣΕΕ, καθόσον το ρυθμιστικό μέτρο μπορεί να θέσει τεχνητά εμπόδια στο εμπόριο μεταξύ των κρατών μελών και να παρεμποδίσει τη θεμελιώδη αρχή της ελεύθερης κυκλοφορίας των εμπορευμάτων κατά την έννοια του άρθρου 34 ΣΛΕΕ και του άρθρου 35 ΣΕΕ.

Προσφυγή της 20ής Νοεμβρίου 2015 — Shanxi Taigang Stainless Steel κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-675/15)

(2016/C 038/88)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Shanxi Taigang Stainless Steel Co. Ltd (Taiyuan, Κίνα) (εκπρόσωποι: F. Carlin, Barrister, και N. Niejahr, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2015/1429 της Επιτροπής, της 26ης Αυγούστου 2015, για την επιβολή οριστικού δασμού αντνιτάμπινγκ στις εισαγωγές πλατέων προϊόντων ψυχρής έλασης από ανοξείδωτο χάλυβα καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και Ταϊβάν (ΕΕ 2015, L 224, σ. 10), στο μέτρο που επιβάλλει δασμούς αντνιτάμπινγκ σε εξαγωγές που έχουν πραγματοποιηθεί από την προσφεύγουσα και εισπράττει τους προσωρινώς επιβληθέντες στις εν λόγω εξαγωγές δασμούς· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή να φέρει τα δικαστικά της έξοδα καθώς και τα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας που αφορούν την παρούσα δίκη.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή, προσδιορίζοντας και επιλέγοντας τις Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής (στο εξής: ΗΠΑ) ως την κατάλληλη ανάλογη χώρα στην παρούσα υπόθεση, παρέβη το δεύτερο εδάφιο, του άρθρου 2, παράγραφος 7, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 1225/2009 ⁽¹⁾ του Συμβουλίου («βασικός κανονισμός»). Η εν λόγω επιλογή βασίστηκε επί εσφαλμένης ερμηνείας και εφαρμογής του δεύτερου εδαφίου του άρθρου 2, παράγραφος 7, στοιχείο α', του βασικού κανονισμού, καθώς και σε πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως των πραγματικών περιστατικών. Επικουρικώς, η Επιτροπή, παραλείποντας να πραγματοποιήσει ορισμένες απαιτούμενες προσαρμογές της κανονικής αξίας παρά το γεγονός ότι είχε επιλέξει τις ΗΠΑ ως την ανάλογη χώρα, εφάρμοσε προδήλως εσφαλμένως το άρθρο 2, παράγραφος 7, στοιχείο α', του βασικού κανονισμού.
2. Με τον δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή, παραλείποντας να πραγματοποιήσει την απαιτούμενη προσαρμογή ως προς έξοδα εσωτερικής μεταφοράς αμερικανού παραγωγού-εξαγωγέα βάσει του στοιχείου κ' της εν λόγω διατάξεως, παρέβη το άρθρο 2, παράγραφος 10, του βασικού κανονισμού.
3. Με τον τρίτο λόγο, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή παρέβη τα άρθρα 3, παράγραφος 2, 3, παράγραφος 6, και 3, παράγραφος 7, του βασικού κανονισμού. Η ανάλυση της Επιτροπής για ορισμένους παράγοντες της ζημίας και για την αιτιώδη συνάφεια είναι πλημμελής λόγω προδήλων σφαλμάτων εκτιμήσεως των πραγματικών περιστατικών ή/και είναι αντίθετη προς το καθήκον της Επιτροπής να εξετάζει τα στοιχεία με προσοχή και αμεροληψία.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 1225/2009 του Συμβουλίου, της 30ής Νοεμβρίου 2009, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Κοινότητας (ΕΕ 2009, L 343, σ. 51).

Προσφυγή της 20ής Νοεμβρίου 2015 — Les Éclaires κατά ΓΕΕΑ — L'éclaireur International (L'ECLAIREUR)

(Υπόθεση T-680/15)

(2016/C 038/89)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Les Éclaires GmbH (Νυρεμβέργη, Γερμανία) (εκπρόσωπος: S. Bund, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: L'éclaireur International (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του ΓΕΕΑ

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Κοινοτικό λεκτικό σήμα «L'ECLAIREUR» — Υπ' αριθ. 3 494 028 κοινοτικό σήμα

Διαδικασία ενώπιον του ΓΕΕΑ: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 3ης Σεπτεμβρίου 2015 στην υπόθεση R 2266/2014-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 15, παράγραφος 1, του κανονισμού 207/2009·