

2. Με τον δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα επικαλείται παράβαση του άρθρου 4, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 1049/2001 σε συνδυασμό με το άρθρο 8, στοιχείο β', του κανονισμού 45/2001, καθόσον δεν επιτράπηκε η πρόσβαση στις πληροφορίες που ζητήθηκαν παρά το ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις δημοσιοποιήσεως.
3. Με τον τρίτο λόγο, η προσφεύγουσα επικαλείται παράβαση της γενικής υποχρέωσης εξετάσεως καθενός εγγράφου ξεχωριστά, η οποία επιβάλλεται από τα άρθρα 2 και 4, του κανονισμού 1049/2001 σε συνδυασμό με το άρθρο 6, παράγραφος 3, του κανονισμού 1049/2001.
4. Με τον τέταρτο λόγο, η προσφεύγουσα επικαλείται παράβαση του άρθρου 4, παράγραφος 6, του κανονισμού 1049/2001, καθόσον δεν ήταν δικαιολογημένη η άρνηση παροχής μερικής προσβάσεως στα αιτούμενα έγγραφα.
5. Με τον πέμπτο λόγο, η προσφεύγουσα επικαλείται παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως που επιβάλλουν τα άρθρα 7, παράγραφος 1, και 8, παράγραφος 1, του κανονισμού 1049/2001, καθόσον το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο παρέλειψε να εξετάσει όλα τα επιχειρήματα της προσφεύγουσας.

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ L 145 της 31.5.2001, σ. 43).

(<sup>2</sup>) Κανονισμός (ΕΚ) 45/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 2000, σχετικά με την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τα όργανα και τους οργανισμούς της Κοινότητας και σχετικά με την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών (ΕΕ L 8 της 12.1.2001, σ. 1).

## Προσφυγή της 9ης Οκτωβρίου 2015 — Lysoform Dr. Hans Rosemann κ.λπ. κατά ECHA

(Υπόθεση T-669/15)

(2016/C 048/88)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH (Βερολίνο, Γερμανία), Ecolab Deutschland GmbH (Monheim, Γερμανία), Schülke & Mayr GmbH (Norderstedt, Γερμανία), Diversey Europe Operations BV (Άμστερνταμ, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: K. Van Maldegem, M. Grunchard, δικηγόροι, και P. Sellar, Solicitor)

Καθού: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων (ECHA)

### Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

— να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη·

— να ακυρώσει την απόφαση του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων ως προς την εγγραφή της εταιρίας BASF στον κατάλογο δραστικών ουσιών και προμηθευτών του άρθρου 95 του κανονισμού (ΕΕ) 528/2012 (<sup>1</sup>)· και

— να καταδικάσει τον ECHA στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι ο ECHA, περιλαμβάνοντας μια εταιρία στον κατάλογο του άρθρου 95 του κανονισμού (ΕΕ) 528/2012 ως προς συγκεκριμένη ουσία, παραβίασε τη νομοθεσία. Η παραβίαση αυτή στηρίζεται σε τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι ο ECHA εφάρμοσε εσφαλμένα τους κανόνες κατά τους οποίους η εταιρία πρέπει να υποβάλλει πλήρη φάκελο βάσει του άρθρου 95, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 528/2012.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι ο ECHA μεταχειρίστηκε με διαφορετικό τρόπο εταιρίες που βρίσκονταν στην ίδια κατάσταση.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι ο ECHA, κατά παράβαση όσων απαιτεί ο κανονισμός (ΕΕ) 528/2012, δεν εξασφάλισε την ύπαρξη ισότιμων συνθηκών μεταξύ των εταιριών που έλαβαν μέρος στο πρόγραμμα αξιολογήσεως της συγκεκριμένης ουσίας και των λοιπών εταιριών.

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΕ) 528/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2012, σχετικά με τη διάθεση στην αγορά και τη χρήση βιοκτόνων (ΕΕ L 167, σ. 1).

## Προσφυγή της 26ης Νοεμβρίου 2015 — Freistaat Bayern κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-683/15)

(2016/C 048/89)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

### Διάδικοι

Προσφεύγων: Freistaat Bayern (εκπρόσωποι: U. Soltész και H. Weiß, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Το προσφεύγον ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το άρθρο 1 της προσβαλλομένης αποφάσεως, καθόσον με αυτό διαπιστώνεται ότι η Γερμανία έχει χορηγήσει, σε σχέση με τους ελέγχους ποιότητας του γάλακτος που διεξήχθησαν στο ομόσπονδο κράτος της Βαυαρίας, κατά παράβαση του άρθρου 108, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ, υπέρ των ενδιαφερόμενων γαλακτοκομικών εκμεταλλεύσεων στη Βαυαρία κρατικές ενισχύσεις, οι οποίες την περίοδο από την 1η Ιανουαρίου 2007 είναι ασυμβίβαστες με την εσωτερική αγορά·
- να ακυρώσει τα άρθρα 2 έως 4 της προσβαλλομένης αποφάσεως, καθόσον με αυτά διατάσσεται η έντοκη ανάκτηση της ενισχύσεως όσον αφορά τις ενδιαφερόμενες γαλακτοκομικές εκμεταλλεύσεις στη Βαυαρία·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Με την υπό κρίση προσφυγή το προσφεύγον ζητεί τη μερική ακύρωση της αποφάσεως C (2015) 6295 τελικό της Επιτροπής της 18ης Σεπτεμβρίου 2015 σχετικά με τις κρατικές ενισχύσεις που χορηγούνται από τη Γερμανία για ελέγχους ποιότητας του γάλακτος στο πλαίσιο του νόμου για το γάλα και το λίπος SA.35484 (2013/C) (πρώην SA.35484 [2012/NN]).

Προς στήριξη της προσφυγής του, το προσφεύγον προβάλλει πέντε λόγους ακυρώσεως.

1. Πρώτος λόγος ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ καθώς και του άρθρου 6, παράγραφος 1, και του άρθρου 24, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2015/1589 (<sup>1</sup>)