

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν τέσσερις λόγους:

1. Πρώτον, οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη κρίνοντας ότι η χρηματοδότηση προς την Femern A/S για τις σιδηροδρομικές συνδέσεις με την ενδοχώρα στη Δανία δεν συνιστά κρατική ενίσχυση κατά την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.
2. Δεύτερον, οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη κρίνοντας ότι τα μέτρα ενισχύσεως προς τη Femern A/S για τη μόνιμη ζεύξη είναι συμβατά με την εσωτερική αγορά σύμφωνα με το άρθρο 107, παράγραφος 3, στοιχείο β', ΣΛΕΕ. Η Επιτροπή έσφαλε και υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως κρίνοντας ως αναλογικό το σχέδιο μόνιμης ζεύξης Fehmarn Belt. Η Επιτροπή έσφαλε επίσης και υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως όσον αφορά την πρόληψη των αδικαιολόγητων στρεβλώσεων του ανταγωνισμού και το κριτήριο σταθμίσεως και όσον αφορά την ενεργοποίηση των κρατικών εγγυήσεων.
3. Τρίτον, οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η Επιτροπή δεν τήρησε την υποχρέωσή της να κινήσει την επίσημη διαδικασία ελέγχου. Οι προσφεύγουσες προβάλλουν ότι υπάρχουν ενδείξεις περί σοβαρών δυσχερειών όσον αφορά τη διάρκεια και τις συνθήκες της διαδικασίας προκαταρκτικού ελέγχου. Επιπροσθέτως, προβάλλουν την ανεπάρκεια και τη μη πληρότητα της αναλύσεως όσον αφορά τη χρηματοδότηση της Femern A/S για τις σιδηροδρομικές συνδέσεις με την ενδοχώρα στη Δανία, όσον αφορά το κοινό ευρωπαϊκό ενδιαφέρον του σχεδίου μόνιμης ζεύξης Fehmarn Belt, όσον αφορά την αναγκαιότητα και αναλογικότητα της ενισχύσεως και, τέλος, όσον αφορά την πρόληψη των αδικαιολόγητων στρεβλώσεων του ανταγωνισμού και το κριτήριο σταθμίσεως.
4. Τέταρτον, οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η Επιτροπή δεν τήρησε την υποχρέωση αιτιολόγησεως. Η Επιτροπή δεν αιτιολόγησε την κρίση της όσον αφορά τις σιδηροδρομικές συνδέσεις με την ενδοχώρα στη Δανία, όσον αφορά το κοινό ευρωπαϊκό ενδιαφέρον του σχεδίου μόνιμης ζεύξης Fehmarn Belt, όσον αφορά την αναγκαιότητα και αναλογικότητα της ενισχύσεως και, τέλος, όσον αφορά την πρόληψη των αδικαιολόγητων στρεβλώσεων του ανταγωνισμού και το κριτήριο σταθμίσεως.

### Προσφυγή της 11ης Νοεμβρίου 2015 — Stena Line Scandinavia κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-631/15)

(2016/C 059/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Stena Line Scandinavia AB (Γκέτεμποργκ, Σουηδία) (εκπρόσωποι: P. Alexiadis, Solicitor, L. Sandberg-Mørch, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

#### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κηρύξει την προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη,
- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 23ης Ιουλίου 2015 όσον αφορά την κρατική ενίσχυση SA.39078 (2014/N) (Δανία) για τη χρηματοδότηση του σχεδίου μόνιμης ζεύξης Fehmarn Belt· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους:

1. Πρώτον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη κρίνοντας ότι η χρηματοδότηση προς την Femern A/S για τις σιδηροδρομικές συνδέσεις με την ενδοχώρα στη Δανία δεν συνιστά κρατική ενίσχυση κατά την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.

2. Δεύτερον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη κρίνοντας ότι τα μέτρα ενισχύσεως προς τη Femern A/S για τη μόνιμη ζεύξη είναι συμβατά με την εσωτερική αγορά σύμφωνα με το άρθρο 107, παράγραφος 3, στοιχείο β', ΣΛΕΕ. Η Επιτροπή έσφαλε και υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως κρίνοντας ως αναλογικό το σχέδιο μόνιμης ζεύξης Fehmarn Belt. Η Επιτροπή έσφαλε επίσης και υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως όσον αφορά την πρόληψη των αδικαιολόγητων στρεβλώσεων του ανταγωνισμού και το κριτήριο σταθμίσεως και όσον αφορά την ενεργοποίηση των κρατικών εγγυήσεων.
3. Τρίτον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή δεν τήρησε την υποχρέωσή της να κινησει την επίσημη διαδικασία ελέγχου. Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι υπάρχουν ενδείξεις περί σοβαρών δυσχερειών όσον αφορά τη διάρκεια και τις συνθήκες της διαδικασίας προκαταρκτικού ελέγχου. Επιπροσθέτως, προβάλλει την ανεπάρκεια και τη μη πληρότητα της ανάλυσεως όσον αφορά τη χρηματοδότηση της Femern A/S για τις σιδηροδρομικές συνδέσεις με την ενδοχώρα στη Δανία, όσον αφορά το κοινό ευρωπαϊκό ενδιαφέρον του σχεδίου μόνιμης ζεύξης Fehmarn Belt, όσον αφορά την αναγκαιότητα και αναλογικότητα της ενισχύσεως και, τέλος, όσον αφορά την πρόληψη των αδικαιολόγητων στρεβλώσεων του ανταγωνισμού και το κριτήριο σταθμίσεως.
4. Τέταρτον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή δεν τήρησε την υποχρέωση αιτιολογήσεως. Η Επιτροπή δεν αιτιολόγησε την κρίση της όσον αφορά τις σιδηροδρομικές συνδέσεις με την ενδοχώρα στη Δανία, όσον αφορά το κοινό ευρωπαϊκό ενδιαφέρον του σχεδίου μόνιμης ζεύξης Fehmarn Belt, όσον αφορά την αναγκαιότητα και αναλογικότητα της ενισχύσεως και, τέλος, όσον αφορά την πρόληψη των αδικαιολόγητων στρεβλώσεων του ανταγωνισμού και το κριτήριο σταθμίσεως.

## Αγωγή της 19ης Νοεμβρίου 2015 — Guardian Europe κατά Ευρωπαϊκής Ένωσης

(Υπόθεση T-673/15)

(2016/C 059/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Ενάγουσα: Guardian Europe Sàrl (Bertrange, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωποι: F. Louis, δικηγόρος, και C. O'Daly, Solicitor)

Εναγόμενοι: Ευρωπαϊκή Ένωση, εκπροσωπούμενη από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

### Αιτήματα

Η ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- (1) να επιδικάσει υπέρ της ενάγουσας αποζημίωση προς αποκατάσταση των ακόλουθων ζημιών οι οποίες προκλήθηκαν συνεπεία της παραλείψεως του Γενικού Δικαστηρίου να αποφανθεί εντός εύλογου χρόνου και οι οποίες συνίστανται: (α) στα σχετιζόμενα με εγγύηση έξοδα που ανέρχονται σε 936 000 ευρώ· (β) στο κόστος λόγω απώλειας ευκαιριών/διαφυγόν κέρδος που ανέρχεται σε 1 671 000 ευρώ· και (γ) στην ηθική βλάβη την οποία υπέστη η ενάγουσα και για την οποία αυτή ζητεί χρηματική ικανοποίηση ύψους 14,8 εκατομμυρίων ευρώ·
- (2) να επιδικάσει τόκους επί των ποσών που ζητήθηκαν υπό το στοιχείο (1) ανωτέρω, κατά το μέρος που έχει σημασία εν προκειμένω, με το μέσο επιτόκιο που εφαρμόζει η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα στις κύριες πράξεις αναχρηματοδότησεως, προσαυξημένο κατά 2 εκατοστιαίες μονάδες·
- (3) να επιδικάσει υπέρ της ενάγουσας αποζημίωση προς αποκατάσταση των ζημιών οι οποίες προκλήθηκαν συνεπεία της παραβιάσεως, εκ μέρους της Επιτροπής και του Γενικού Δικαστηρίου, της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως, δηλαδή να επιδικάσει ως αποζημίωση τα εξής ποσά που αφορούν: (α) τα σχετιζόμενα με εγγύηση έξοδα που ανέρχονται σε 1 547 000 ευρώ· (β) το κόστος λόγω απώλειας ευκαιριών/διαφυγόν κέρδος που ανέρχεται σε 9 292 000 ευρώ· και (γ) την ηθική βλάβη την οποία υπέστη η ενάγουσα και για την οποία αυτή ζητεί χρηματική ικανοποίηση ύψους 14,8 εκατομμυρίων ευρώ·
- (4) να επιδικάσει τόκους επί των ποσών που ζητήθηκαν υπό το στοιχείο (3) ανωτέρω, κατά το μέρος που έχει σημασία εν προκειμένω, με το μέσο επιτόκιο που εφαρμόζει η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα στις κύριες πράξεις αναχρηματοδότησεως, προσαυξημένο κατά 2 εκατοστιαίες μονάδες· και