

3. Τρίτος λόγος: Παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως κατά την έννοια του άρθρου 41 του Χάρτη.
4. Τέταρτος λόγος: Δια παραλείψεως περιορισμός του εύρους των ελευθεριών, καταχρηστική ερμηνεία κατά τα άρθρα 52 και 54 του Χάρτη.

Προσφυγή της 23ης Οκτωβρίου 2015 — *Wirtschaftsvereinigung Stahl* κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-605/15)

(2016/C 027/80)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: *Wirtschaftsvereinigung Stahl* (Ντίσελντορφ, Γερμανία), *Benteler Steel/Tube GmbH* (Paderborn, Γερμανία), *BGH Edelstahl Freital GmbH* (Freital, Γερμανία), *BGH Edelstahl Lippendorf GmbH* (Lippendorf, Γερμανία), *BGH Edelstahl Siegen GmbH* (Siegen, Γερμανία), *Buderus Edelstahl GmbH* (Wetzlar, Γερμανία), *ESF Elbe-Stahlwerke Feralpi GmbH* (Riesa, Γερμανία), *Friedr. Lohmann GmbH Werk für Spezial- & Edelstähle* (Witten, Γερμανία), *Outokumpu Nirosta GmbH* (Krefeld, Γερμανία), *Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH* (Dillingen, Γερμανία), *Zentralkokerei Saar GmbH* (Dillingen), *Drahtwerk St. Ingbert GmbH* (St. Ingbert, Γερμανία), *Ilseburger Grobblech GmbH* (Ilseburg, Γερμανία), *ThyssenKrupp Electrical Steel GmbH* (Gelsenkirchen, Γερμανία), *ThyssenKrupp Federn und Stabilisatoren GmbH* (Hagen, Γερμανία), *ThyssenKrupp Gerlach GmbH* (Homburg, Γερμανία), *ThyssenKrupp Rasselstein GmbH* (Andernach, Γερμανία) και *Emscher Aufbereitung GmbH* (Mühlheim an der Ruhr, Γερμανία) (εκπρόσωπος: H. Janssen, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Με την υπό κρίση προσφυγή, οι προσφεύγουσες ζητούν την ακύρωση της αποφάσεως (ΕΕ) 2015/1585 της Επιτροπής, της 25ης Νοεμβρίου 2014 [κοινοποιηθείσας υπό τον αριθμό C (2014) 8786], σχετικά με το καθεστώς ενισχύσεων SA.33995 (2013/C) (πρώην 2013/NN) που χορήγησε η Γερμανία για τη στήριξη της ηλεκτροπαραγωγής από ανανεώσιμες πηγές και για τους μεγαλύτερους καταναλωτές ενέργειας ⁽¹⁾.

Προς στήριξη της προσφυγής, οι προσφεύγουσες προβάλλουν τέσσερις λόγους ακυρώσεως, οι οποίοι κατ' ουσίαν ταυτίζονται ή είναι παρόμοιοι με εκείνους που προβλήθηκαν στο πλαίσιο της υποθέσεως T-319/15, *Deutsche Edelstahlwerke* κατά Επιτροπής ⁽²⁾.

⁽¹⁾ ΕΕ L 250, σ. 122.

⁽²⁾ ΕΕ C 302, σ. 60.

Προσφυγή της 29ης Οκτωβρίου 2015 — *Repsol* κατά ΓΕΕΑ — *Basic* (BASIC)

(Υπόθεση T-609/15)

(2016/C 027/81)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: *Repsol, SA* (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J. Devaureix, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Basic AG Lebensmittelhandel (Μόναχο, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του ΓΕΕΑ

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Κοινοτικό εικονιστικό σήμα που περιέχει το λεκτικό στοιχείο «BASIC» — Υπ' αριθ. 5 648 159 κοινοτικό σήμα

Διαδικασία ενώπιον του ΓΕΕΑ: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 11ης Αυγούστου 2015 στην υπόθεση R 2384/2013-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει παραδεκτό το δικόγραφο της προσφυγής της, με όλα τα παραρτήματα και τα συνημμένα έγγραφα και αντίγραφα·
- να κρίνει παραδεκτά και όλα τα υποβαλλόμενα μαζί με το δικόγραφο αποδεικτικά στοιχεία·
- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Το τμήμα προσφυγών έσφαλε κατά την εκτίμηση του αποδεικτικού υλικού που προσκόμισε η Basic AG σε σχέση με την ουσιαστική χρήση των εταιρικών επωνυμιών «Basic AG» και «Basic» στο πλαίσιο των εμπορικών συναλλαγών στη Γερμανία·
- Η προσβαλλόμενη απόφαση κακώς στηρίχθηκε στο άρθρο 8, παράγραφος 4, του κανονισμού 207/2009, σε συνδυασμό με το άρθρο 53, παράγραφος 1, στοιχείο γ', αφού δεν υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως των εικονιστικών σημάτων «basic». Ο όρος αυτός στερείται διακριτικού χαρακτήρα·
- Η εξαιρετική προστασία την οποία παρέχει το γερμανικό δίκαιο σημάτων σε μη καταχωρισμένες εμπορικές επωνυμίες πρέπει να ερμηνεύεται στενά, όπως προκύπτει τόσο από τη Συνθήκη της Ρώμης της 23ης Μαρτίου 1957 όσο και από τη νομολογία του Δικαστηρίου.

Προσφυγή της 26ης Οκτωβρίου 2015 — British Aggregates κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-610/15)

(2016/C 027/82)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: British Aggregates Association (Lanark, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: L. Van den Hende, δικηγόρος, και A. White, Solicitor)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει, βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, την απόφαση C(2015) 2141 τελικό της Επιτροπής, της 27ης Μαρτίου 2015, στην υπόθεση SA.34775 (2013/C) (πρώην 2012/NN) — Φόρος επί των αδρανών υλικών· και