

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.
- 2) Καταδικάζει τον Risto Nieminen στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 261 της 11.8.2014.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Οκτωβρίου 2015 — GEA Group κατά ΓΕΕΑ (engineering for a better world)

(Affaire T-545/14) ⁽¹⁾

(Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχώρισης κοινοτικού λεκτικού σήματος *engineering for a better world* — Αμιγώς επιβεβαιωτική απόφαση — Απρόσβλητη βεβαιούμενη απόφαση — Αυτεπάγγελτη διαπίστωση — Απαράδεκτο)

(2015/C 389/67)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: GEA Group AG (Ντίσελντορφ, Γερμανία) (εκπρόσωπος: J. Schneiders, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωποι: αρχικώς A. Pohlmann στη συνέχεια S. Hanne)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τέταρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 2ας Ιουνίου 2014 (υπόθεση R 303/2014-4), η οποία αφορούσε την αίτηση καταχώρισης του λεκτικού σημείου «*engineering for a better world*» ως κοινοτικού σήματος.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την GEA Group AG στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 339 της 29.9.2014.

Προσφυγή της 28ης Αυγούστου 2015 — Oltis Group κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση T-497/15)

(2015/C 389/68)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Oltis Group a.s. (Ολομοις, Τσεχική Δημοκρατία) (εκπρόσωπος: P. Konečný, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση με την οποία η Ευρωπαϊκή Επιτροπή απέρριψε την αίτηση (ή, άλλως, τις αιτήσεις) συμμετοχής της προσφεύγουσας στα προγράμματα καινοτομίας «The Innovation Programme IP 4 — IT Solutions for Attractive Railway Services» και «The Innovation Programme IP 5 — Technologies for Sustainable & Attractive European Freight» στο πλαίσιο του σχεδίου «Shift2Rail»
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τους ακόλουθους λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται κατάχρηση εξουσίας εκ μέρους του οργάνου αξιολογήσεως

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει συναφώς, μεταξύ άλλων, ότι το όργανο αξιολογήσεως, εξετάζοντας ως μία αίτηση τις αιτήσεις με τις οποίες αυτή ζήτησε να γίνει συνδεδεμένο μέλος της επιχειρήσεως «Shift2Rail», προσέβαλε το αποκλειστικό δικαίωμά της να επιλέξει την υποβολή χωριστών αιτήσεων και, ως εκ τούτου, υπέπεσε σε πλάνη κατά τη διαδικασία αξιολογήσεως. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει περαιτέρω ότι, εάν κατά το όργανο αξιολογήσεως η υποβολή δύο χωριστών αιτήσεων από τον ίδιο αιτούντα για διαφορετικά προγράμματα καινοτομίας δεν ήταν σύμφωνη με τα έγγραφα της προσκλήσεως εκδηλώσεως ενδιαφέροντος, μολονότι τα έγγραφα αυτά δεν προβλέπουν την περίπτωση αυτή, θα έπρεπε να είχε ενημερωθεί σχετικά βάσει του μέρους 8.2 της προσκλήσεως και, κατά συνέπεια, να διατηρήσει το δικαίωμά της να αποσύρει τις υποβληθείσες αιτήσεις.

2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η διαδικασία που τήρησε το όργανο αξιολογήσεως δεν ήταν σύμφωνη με τα έγγραφα της προσκλήσεως

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει συναφώς ότι το όργανο αξιολογήσεως δεν ενήργησε σύμφωνα με τα έγγραφα της προσκλήσεως, δεδομένου ότι απέρριψε τις αιτήσεις της χωρίς να την ενημερώσει ή να της ζητήσει να διευκρινίσει ασάφειες ή να διορθώσει σφάλματα.

Η προσφεύγουσα προβάλλει περαιτέρω ότι το όργανο αξιολογήσεως έπρεπε να έχει εξετάσει (και, άρα, να βαθμολογήσει) τις αιτήσεις της χωριστά, ακόμα και αφού έκρινε ότι αποτελούσαν μία ενιαία αίτηση, δεδομένου ότι μόνο κατ' αυτόν τον τρόπο θα τηρούνταν η αρχή της αντικειμενικής εκτιμήσεως και αξιολογήσεως. Η διαδικασία που ακολούθησε το όργανο αξιολογήσεως, εξετάζοντας και βαθμολογώντας τις αιτήσεις της προσφεύγουσας από κοινού βάσει των κριτηρίων αξιολογήσεως, είναι εσφαλμένη, εισάγει δυσμενή διάκριση και παραβιάζει τη βασική αρχή των εγγράφων της προσκλήσεως, καθιστά δε την απόφαση αυθαίρετη.

Προσφυγή της 23ης Σεπτεμβρίου 2015 — Πορτογαλία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-550/15)

(2015/C 389/69)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Πορτογαλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão και J. Saraiva de Almeida)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή