

Προσφυγή της 4ης Αυγούστου 2015 — Amrita κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-439/15)

(2015/C 328/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Soc. coop. Amrita arl (Scorrano, Ιταλία), Cesi Marta (Alliste, Ιταλία), Comune Agricola Lunella — Soc. Mutua Coop Agricola (Galatone, Ιταλία), Mustich Loredana Faustina (Lequile, Ιταλία), Rollo Olga (Lecce, Ιταλία), Borrello Claudia (Salve, Ιταλία), Società agricola Merico Maria Rosa di Consiglia, Marta e Vito Lisi (Miggiano, Ιταλία), Marzo Luigi (Specchia, Ιταλία), Azienda Agricola Piccapane di Pellegrino Giuseppe (Castrignano del Capo, Ιταλία), Azienda Agricola Le Lame di Russo Antonello e Russo Gianluigi Ss (Cutrofiano, Ιταλία), Lanzieri Ivana (Ugento, Ιταλία), Stendardo Giovanni (Presicce, Ιταλία), Stasi Anna Maria (Castrignano del Capo, Ιταλία), Azienda Agricola Crie di Miggiano Gianluigi (Muro Leccese, Ιταλία), Castriota Maria Grazia (Galatone, Ιταλία), Gabrieli Tommasi Emanuele (Calimera, Ιταλία), Azienda Agricola di Canioni Fiorella (Melendugno, Ιταλία), Azienda Agricola Spirido Ss agricola (Ruffano, Ιταλία), Coppola Silvia (Guagnano, Ιταλία), Fondazione le Costantine (Uggiano la Chiesa, Ιταλία), Impresa Agricola Stefania Stammera (Lecce, Ιταλία), Azienda Agricola Clemente Pezzuto di Pezzuto Francesco (Trepuzzi, Ιταλία), Cooperativa Sociale Terrarossa (Tricase, Ιταλία), Vaglio Irene (Tricase, Ιταλία), Simone Cosimo Antonio (Morciano di Leuca, Ιταλία), Azienda Agrituristica «Gli Ulivi» di Baglivo Cesaria (Tricase, Ιταλία), Preite Osvaldo (Taurisano, Ιταλία), Masseria Alti Pareti Società Agricola arl (Maglie, Ιταλία), Società Agricola Li Matonni Sas di Sammarco Ascanio & C. (Erchie, Ιταλία) (εκπρόσωποι: L. Paccione και V. Stammera, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση 2015/789 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 18ης Μαΐου 2015, σχετικά με μέτρα για την πρόληψη της εισαγωγής και της εξάπλωσης στην Ένωση του οργανισμού *Xylella fastidiosa* (Wells et al.), η οποία δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ L 125 της 21ης Μαΐου 2015, σ. 36) αφού απορρίπτει, εφόσον είναι αναγκαίο, την εφαρμογή της οδηγίας 2002/29/ΕΚ του Συμβουλίου, της 8ης Μαΐου 2000 (ΕΕ L 169 της 10ης Ιουλίου 2000, σ. 1). Με όλες τις εκ του νόμου συνέπειες, και δη όσον αφορά τα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Η στην υπό κρίση υπόθεση προσβαλλόμενη απόφαση είναι όμοια με την απόφαση που αποτέλεσε αντικείμενο των υποθέσεων T-436/15, *Consorzio Vivaisti viticoli pugliesi e Negro κατά Επιτροπής*, και T-437/15, *Eden Green Vivai Piante di Verdesca Giuseppe κ.λπ. κατά Επιτροπής*.

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγοντες προβάλλουν δεκαέξι λόγους.

1. Πρώτος λόγος, ο οποίος αφορά μη νομιμότητα της οδηγίας 2000/29 λόγω παραβάσεως του άρθρου 48 ΣΕΕ σε συνδυασμό με το άρθρο 3 ΣΛΕΕ και το άρθρο 5 ΣΕΕ, έλλειψη αρμοδιότητας και παραβίαση της αρχής της καλόπιστης συνεργασίας.

— Υποστηρίζεται συναφώς ότι η οδηγία απονέμει στην Ένωση αποκλειστική αρμοδιότητα μη αναγνωριζόμενη από τις Συνθήκες.

2. Δεύτερος λόγος, ο οποίος αφορά μη νομιμότητα της οδηγίας 2000/29 λόγω ελλείψεως αρμοδιότητας και παραβάσεως του άρθρου 5 ΣΕΕ σε συνδυασμό με παραβίαση των αρχών της καλόπιστης συνεργασίας και της επικουρικότητας.

— Υποστηρίζεται συναφώς ότι η οδηγία απονέμει στην Επιτροπή μη αναγνωριζόμενη από τις Συνθήκες εξουσία περι καταργήσεως των μέτρων που λαμβάνουν τα κράτη μέλη στον τομέα της ρυθμίσεως των φυτοϋγειονομικών απαιτήσεων για τα φυτά.

3. Τρίτος λόγος, ο οποίος αφορά μη νομιμότητα της απόφασης της Επιτροπής 2015/789 λόγω μη νομιμότητας της προαναφερθείσας οδηγίας 2000/29 στην οποία η απόφαση αυτή στηρίζεται, όπως προκύπτει από τα σημεία 1 και 2.
4. Τέταρτος λόγος, ο οποίος αφορά μη νομιμότητα της απόφασης 2015/789 λόγω παραβίασης του άρθρου 6 ΣΕΕ σε συνδυασμό με παραβίαση της αρχής της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, προστασία η οποία είχε προηγουμένως παρασχεθεί στους προσφεύγοντες από τα ιταλικά διοικητικά δικαστήρια.
5. Πέμπτος λόγος, ο οποίος αφορά μη νομιμότητα της απόφασης 2015/789 λόγω παραβίασης του άρθρου 5 ΣΕΕ σε συνδυασμό με παραβίαση των αρχών της καλόπιστης συνεργασίας και της επικουρικότητας, λαμβανομένης υπόψη της παντελούς ελλείψεως αιτιολογίας όσον αφορά το κρίσιμο στοιχείο της ενδεχόμενης ανεπάρκειας των δράσεων καταπολέμησης του βακτηρίου *Xylella fastidiosa* εκ μέρους του κράτους μέλους.
6. Έκτος λόγος, ο οποίος αφορά μη νομιμότητα της απόφασης 2015/789 λόγω παραβίασης του άρθρου 5 ΣΕΕ, σε συνδυασμό με παραβίαση των αρχών της αναλογικότητας και της προφυλάξεως.

— Υποστηρίζεται συναφώς ότι το κανονιστικό περιεχόμενο της προσβαλλομένης απόφασης είναι υπερβολικό έναντι των τεθέντων σκοπών.
7. Έβδομος λόγος, ο οποίος αφορά μη νομιμότητα της απόφασης της Επιτροπής 2015/789 λόγω παραβίασης του προτύπου ISPM αριθ. 9 σε συνδυασμό με το άρθρο 5 ΣΕΕ και το Πρωτόκολλο αριθ. 2 (ΣΛΕΕ) για την εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της προφυλάξεως.
8. Όγδοος λόγος, ο οποίος αφορά μη νομιμότητα της απόφασης 2015/789 κατά το μέρος που, κατά παράβαση του άρθρου 5 ΣΕΕ και παραβιάζοντας την αρχή της αναλογικότητας την οποία αυτό κατοχυρώνει, ορίζει όλη την επαρχία Lecce ως «προσβεβλημένη ζώνη» και μια περιοχή τουλάχιστον 10 χλμ. στο βόρειο τμήμα της επαρχίας ως «ζώνη ασφαλείας». Το προσβαλλόμενο μέτρο πάσχει περαιτέρω από παράβαση ουσιώδους τύπου λόγω ελλιπούς εξετάσεως και ελλιπούς αιτιολογίας, ενώ πάσχει και από εσφαλμένες και αδικαιολόγητες παραδοχές.
9. Ένατος λόγος, ο οποίος αφορά μη νομιμότητα της απόφασης 2015/789 λόγω παραβίασης του άρθρου 5 ΣΕΕ και αναρμοδιότητας, δεδομένου ότι το ιταλικό κράτος είχε τη δυνατότητα να καθορίσει και οριοθετήσει την τυχόν προσβεβλημένη ζώνη.
10. Δέκατος λόγος, ο οποίος αφορά μη νομιμότητα της απόφασης 2015/789 λόγω παραβίασης του άρθρου 5 ΣΕΕ και αναρμοδιότητας κατά το μέρος που απαγορεύει τη φύτευση φυτών-ξενιστών στην «προσβεβλημένη ζώνη», καθώς και λόγω παραβίασης του άρθρου 1 του Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, με αποτέλεσμα το προσβαλλόμενο μέτρο να καταλήγει σε μη προβλεπόμενο περιορισμό των εμπραγμάτων δικαιωμάτων των προσφευγόντων επί των στην κατοχή τους γεωργικών γαιών.
11. Ενδέκατος λόγος, ο οποίος αφορά μη νομιμότητα της απόφασης 2015/789 λόγω παραβίασης των άρθρων 11 και 191 ΣΛΕΕ, παραβίασης της αρχής της προφυλάξεως και παραβίασης του άρθρου 5 ΣΕΕ σε συνδυασμό με την κοινοτική οδηγία 2001/42, καθόσον το μέτρο εκρίζωσης των μολυσμένων και υγιών φυτών σε ακτίνα 100 μέτρων, παράλληλα με την απαίτηση για υποχρεωτικές φυτοϋγειονομικές αγωγές για την εξάλειψη του εντόμου-διαβιβαστή, προξενεί περιβαλλοντικές ζημιές και αλλοίωση του χαρακτήρα του φυσικού περιβάλλοντος του Salento ελλείψει στρατηγικής περιβαλλοντικής εκτιμήσεως και εξετάσεως των κινδύνων για το περιβάλλον και την υγεία του ανθρώπου.
12. Δωδέκατος λόγος, ο οποίος αφορά μη νομιμότητα της απόφασης 2015/789 λόγω παραβίασης των άρθρων 11 και 191 ΣΛΕΕ και της κοινοτικής οδηγίας 43/1992, καθόσον τα εκδοθέντα μέτρα δεν λαμβάνουν υπόψη τους κινδύνους τους οποίους συνεπάγονται οι εκρίζώσεις, η εξάλειψη και τα φυτοφάρμακα σε περιοχές προστατευόμενες από το δίκαιο της Ένωσης δεδομένου ότι αυτές κατατάσσονται ως ειδικές ζώνες προστασίας, φυσικά πάρκα και τόποι κοινοτικού ενδιαφέροντος.

13. Δέκατος τρίτος λόγος, ο οποίος αφορά μη νομιμότητα της απόφασης 2015/789 λόγω παραβίασης της Ευρωπαϊκής συμβάσεως για το Φυσικό Τοπίο, η οποία υπογράφηκε στη Φλωρεντία στις 20.10.2000 και λόγω παραβίασης των άρθρων 191 και 11 ΣΛΕΕ, σε συνδυασμό με την κοινοτική οδηγία 43/1992.
- Υποστηρίζεται συναφώς ότι οι εν λόγω προβλέψεις της Ένωσης επιβάλλουν την αφαίρεση όλων των ειδών ελαιόδεντρων παράλληλα με την υποχρέωση χορηγήσεως χημικών φυτοφαρμάκων, η χρήση των οποίων απαγορεύεται στις βιολογικές αγροκαλλιέργειες, γεγονός το οποίο συνεπάγεται την εξαφάνιση των εκμεταλλεύσεων των προσφευγόντων οι οποίοι εδώ και πολλά έτη εργάζονται στον τομέα βιολογικής καλλιέργειας ελαιόδεντρων.
14. Δέκατος τέταρτος λόγος, ο οποίος αφορά μη νομιμότητα της απόφασης 2015/789 λόγω παραβίασης του κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 28ης Ιανουαρίου 2002, αριθ. 178, καθώς και των άρθρων 11 και 191 ΣΛΕΕ, όπως επίσης και σε συνδυασμό με την οδηγία (ΕΚ) 2009/128, και λόγω παραβίασης των αρχών της αναλογικότητας και του ουσιώδους τύπου.
- Υποστηρίζεται συναφώς ότι η απόφαση της ΕΕ υποχρεώνει τους προσφεύγοντες να χορηγούν χημικές ουσίες, μη επιτρεπόμενες στις βιολογικές αγροκαλλιέργειες, και να εκριζώνουν τα φυτά ακόμη και σε περίπτωση απλής υπόνοιας μόλυνσως. Τα μέτρα αυτά είναι αντίθετα προς τα στοιχεία των επιστημονικών γνωμοδοτήσεων της Ευρωπαϊκής Αρχής για την Ασφάλεια των Τροφίμων, πέραν του ότι στηρίζονται στην παραδοχή ότι υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της ταχείας ξηράνσεως του ελαιόδεντρου και του βακτηρίου *Xylella*, η οποία όμως δεν έχει αποδειχθεί έως σήμερα.
15. Δέκατος πέμπτος λόγος, ο οποίος αφορά μη νομιμότητα της απόφασης 2015/789 καθόσον η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, αντί να εκδώσει προληπτικά μέτρα διαχειρίσεως του κινδύνου τα οποία είναι αναγκαία για την εγγύηση του υψηλού επιπέδου προστασίας της υγείας, επέλεξε μια αμιγώς θεωρητική προσέγγιση του κινδύνου την οποία το Δικαστήριο αποκλείει ρητώς.
16. Δέκατος έκτος λόγος, ο οποίος αφορά μη νομιμότητα της απόφασης 2015/789 λόγω παραβίασης του άρθρου 5 ΣΕΕ, παραβίασης ουσιώδους τύπου και παραβίασης της αρχής της αναλογικότητας.
- Υποστηρίζεται συναφώς ότι η χρήση φυτοφαρμάκων και το μέτρο της εξαλείψεως, που έχουν κριθεί από την Ευρωπαϊκή Αρχή Ασφάλειας των Τροφίμων ως μέθοδοι αναποτελεσματικές και μη αειφόρες, δεν είναι αναγκαίες για την επίτευξη του σκοπού τον οποίο επιδιώκει η ρύθμιση της ΕΕ με την οδηγία 2000/29/ΕΚ, παραβιάζοντας με τον τρόπο αυτό την αρχή της αναλογικότητας.

Προσφυγή της 31ης Ιουλίου 2015 — European Dynamics Luxembourg κ.λπ. κατά Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων

(Υπόθεση T-441/15)

(2015/C 328/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: European Dynamics Luxembourg SA (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο), Ευρωπαϊκή Δυναμική — Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ (Αθήνα, Ελλάδα), European Dynamics Belgium SA (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: Ι. Αμπαζής και Μ. Σφυρή, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Φαρμάκων