

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Όσον αφορά το πρώτο αίτημα της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει κατ' ουσίαν τα ακόλουθα:

1. Εσφαλμένη και ελλιπής παρουσίαση των πραγματικών περιστατικών

Ως προς την πτυχή αυτή, υποστηρίζεται ότι η καθής προέβη σε εσφαλμένη, αντιφατική και ελλιπή παρουσίαση ορισμένων πραγματικών περιστατικών.

2. Πλημμελής αιτιολογία

Στο πλαίσιο αυτό, υποστηρίζεται ιδίως ότι οι δαπάνες υποδομής, τις οποίες η Επιτροπή συσχετίζει με σύμβαση που συνάφθηκε το 2006 μεταξύ της προσφεύγουσας και του φορέα διαχείρισης του αερολιμένα Zweibrücken, δεν αποτέλεσαν αντικείμενο αναλυτικής παρουσιάσεως.

3. Έλλειψη ποσού προς επιστροφή σε βάρος της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει συναφώς ότι η καθής δεν διενήργησε δική της εξέταση όσον αφορά το πλαίσιο στο οποίο εντάσσονταν οι δαπάνες υποδομής. Περαιτέρω, ο εκ μέρους της Επιτροπής συσχετισμός των δαπανών αυτών με τη σύμβαση που συνήψε η προσφεύγουσα το έτος 2006 δεν είναι σύννομος, διότι έρχεται σε αντίθεση με τη μέχρι τούδε διοικητική πρακτική της Επιτροπής και διότι η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη καταφανή πραγματικά περιστατικά. Επικουρικώς, υποστηρίζεται συναφώς ότι ο συσχετισμός των δαπανών αυτών έπρεπε να είναι σαφώς πιο περιορισμένος.

4. Έλλειψη αιτιολογίας από την Επιτροπή ως προς τον κρατικό χαρακτήρα

Ως προς την πτυχή αυτή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή δεν αιτιολόγησε γιατί στην υπό κρίση περίπτωση πρόκειται περί κρατικής ενισχύσεως.

5. Επικουρικώς, παραβίαση της αρχής της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης

Τέλος, σε σχέση με το πρώτο αίτημα της προσφυγής υποστηρίζεται ότι τυχόν αίτημα επιστροφής της εικαζόμενης κρατικής ενισχύσεως είναι αντίθετο προς την αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.

Όσον αφορά το δεύτερο αίτημα της προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει κατ' ουσίαν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι αρκούντως αιτιολογημένη και ότι η Επιτροπή προέβη σε πεπλανημένη ερμηνεία του άρθρου 4, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ L 145, σ. 43).

Προσφυγή-αγωγή της 14ης Ιουλίου 2015 — IMG κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-381/15)

(2015/C 337/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: International Management Group (IMG) (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: L. Levi και A. Tymen, δικηγόροι)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την από 8 Μαΐου 2015 απόφαση της Επιτροπής να προχωρήσει, αφενός, στη λήψη ενισχυμένων μέτρων λογιστικού ελέγχου και εποπτείας και να προβεί σε προειδοποίηση επαλήθευσης βάσει της αποφάσεως της Επιτροπής, της 13ης Νοεμβρίου 2014, σχετικά με το σύστημα έγκαιρης προειδοποίησης που θα χρησιμοποιείται από τους διατάκτες της Επιτροπής και από τους εκτελεστικούς οργανισμούς, και να αρνηθεί, αφετέρου, να αναγνωρίσει στην IMG την ιδιότητα του διεθνούς οργανισμού στο πλαίσιο του δημοσιονομικού κανονισμού·
- να υποχρεώσει την καθής-εναγομένη να προβεί σε αποκατάσταση της υλικής ζημίας και σε ικανοποίηση της ηθικής βλάβης·
- να καταδικάσει την καθής-εναγομένη στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής, η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει οκτώ λόγους που αφορούν διάφορες πτυχές της προσβαλλομένης αποφάσεως.

- Ως προς το σύνολο της προσβαλλομένης αποφάσεως
 1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Χάρτης) και από προσβολή του δικαιώματος ακροάσεως.
 2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας.
- Ως προς την απόφαση περί αρνήσεως να αναγνωρισθεί στην προσφεύγουσα-ενάγουσα το καθεστώς του διεθνούς οργανισμού κατά την έννοια της δημοσιονομικής νομοθεσίας
 3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από παράβαση του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) 966/2012⁽¹⁾ και του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 1268/2012⁽²⁾, καθώς και από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, λαμβανομένου υπόψη ότι η Επιτροπή αποφάσισε ότι η προσφεύγουσα-ενάγουσα δεν εκπλήρωνε, πλέον, τις απαιτούμενες προϋποθέσεις ώστε να κατέχει την ιδιότητα του διεθνούς οργανισμού κατά την έννοια των προαναφερθέντων κανονισμών.
 4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως.
 5. Ο πέμπτος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της ασφαλείας δικαίου, στο μέτρο που η Επιτροπή, αφενός μεν, δεν εξηγεί για ποιον λόγο εκτιμά ότι η προσφεύγουσα-ενάγουσα δεν πληροί, πλέον, τα κριτήρια υπαγωγής στον ορισμό του διεθνούς οργανισμού, αφετέρου δε, επιπροσθέτως, δεν παραθέτει εξηγήσεις σχετικά με την ουσιώδη μεταβολή, στην οποία αυτή προχώρησε, όσον αφορά την εκ μέρους της ερμηνεία και εφαρμογή της δημοσιονομικής νομοθεσίας σε σχέση με μια πραγματική και νομική κατάσταση (ήτοι αυτήν της προσφεύγουσας-ενάγουσας) η οποία έχει παραμείνει αμετάβλητη.
 6. Ο έκτος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, λαμβανομένου υπόψη ότι ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας-ενάγουσας από την υπαγωγή της στο καθεστώς του διεθνούς οργανισμού έλαβε χώρα αιφνிடαστικά και χωρίς να υπάρξει μεταβατική περίοδος.

- Ως προς την απόφαση να απευθυνθεί προειδοποίηση στο πλαίσιο του συστήματος έγκαιρης προειδοποίησης (SAP)
7. Ο έβδομος λόγος αντλείται από έλλειψη νομιμότητας της αποφάσεως 2014/792/ΕΕ ⁽³⁾, στο μέτρο που δεν υφίσταται νομική βάση για την έκδοση της εν λόγω αποφάσεως.
8. Ο όγδοος λόγος, ο οποίος προβλήθηκε επικουρικώς, αντλείται από παράβαση του άρθρου 41 του Χάρτη, από προσβολή του δικαιώματος ακροάσεως και από παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως, καθώς και από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως.

- ⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ, Ευρατόμ) 966/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2012, σχετικά με τους δημοσιονομικούς κανόνες που εφαρμόζονται στον γενικό προϋπολογισμό της Ένωσης και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ, Ευρατόμ) 1605/2002 του Συμβουλίου (ΕΕ L 298, σ. 1).
- ⁽²⁾ Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός (ΕΕ) 1268/2012 της Επιτροπής, της 29ης Οκτωβρίου 2012, σχετικά με τους κανόνες εφαρμογής του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) 966/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τους δημοσιονομικούς κανόνες που εφαρμόζονται στον γενικό προϋπολογισμό της Ένωσης (ΕΕ L 362, σ. 1).
- ⁽³⁾ Απόφαση 2014/792/ΕΕ της Επιτροπής, της 13ης Νοεμβρίου 2014, σχετικά με το σύστημα έγκαιρης προειδοποίησης που θα χρησιμοποιείται από τους διατάκτες της Επιτροπής και από τους εκτελεστικούς οργανισμούς (ΕΕ L 329, σ. 68).

Προσφυγή της 15ης Ιουλίου 2015 — Greenpeace Energy κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-382/15)

(2015/C 337/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Greenpeace Energy eG (Αμβούργο, Γερμανία), oekostrom AG für Energieerzeugung und -handel (Βιέννη, Αυστρία), Stadtwerke Aalen GmbH (Aalen, Γερμανία), Stadtwerke Bietigheim-Bissingen GmbH (Bietigheim-Bissingen, Γερμανία), Stadtwerke Schwäbisch Hall GmbH (Schwäbisch Hall, Γερμανία), Stadtwerke Tübingen GmbH (Tübingen, Γερμανία), Stadtwerke Mühlacker GmbH (Mühlacker, Γερμανία), Energieversorgung Filstal GmbH & Co KG (Göppingen, Γερμανία), Stadtwerke Mainz AG (Mainz, Γερμανία), Stadtwerke Bochum Holding GmbH (Bochum, Γερμανία) (εκπρόσωποι: D. Fouquet και J. Nysten, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή ακυρώσεως βάσει του άρθρου 263, παράγραφος 4, σε συνδυασμό με την παράγραφο 1, ΣΛΕΕ, ως παραδεκτή και βάσιμη·
- να ακυρώσει την απόφαση (ΕΕ) 2015/658 της Επιτροπής, της 8ης Οκτωβρίου 2014, σχετικά με το μέτρο ενίσχυσης SA.34947 (2013/C) (πρώην 2013/N) που προτίθεται να εφαρμόσει το Ηνωμένο Βασίλειο με σκοπό τη στήριξη του πυρηνικού σταθμού ηλεκτροπαραγωγής Hinkley Point C·
- να καταδικάσει την καθής στο σύνολο των δικαστικών εξόδων, συμπεριλαμβανομένης της δικηγορικής αμοιβής και των εξόδων μετακινήσεως.