

Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ανατρέψει την απόφαση της 29ης Απριλίου 2015 στην υπόθεση F-78/12 και να εκδικάσει το ίδιο την υπόθεση·
- επικουρικώς, να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης·
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αναιρέσεώς της, η αναιρεσείουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο αναιρέσεως προβάλλεται ότι το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης (στο εξής: ΔΔΔ) υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, επειδή έκρινε ότι το άρθρο 45 του ΚΥΚ των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν επιτρέπει να συνυπολογίζεται το χρονικό διάστημα που διανύθηκε με την ιδιότητα εκτάκτου υπαλλήλου στην προϋπηρεσία που απαιτείται για την εγγραφή στον κατάλογο των προαγώγιμων υπαλλήλων.
2. Με τον δεύτερο λόγο αναιρέσεως προβάλλεται ότι το ΔΔΔ υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, επειδή έκρινε ότι δεν είναι κρίσιμη για τη συγκεκριμένη υπόθεση η απόφαση του Δικαστηρίου της 8ης Σεπτεμβρίου 2011, Rosado Santana (C-177/10, Συλλογή, EU:C:2011:557), αλλά η διάταξή του της 7ης Μαρτίου 2013, Rivas Montes (C-178/12, EU:C:2013:150).
3. Με τον τρίτο λόγο αναιρέσεως προβάλλεται ότι το ΔΔΔ υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, κρίνοντας ως απαράδεκτο τον λόγο ακυρώσεως που αφορά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως, επειδή στο πλαίσιο του δεν γινόταν συγκεκριμένη μεία των ονομάτων των υποψηφίων που προήχθησαν αντί της νυν αναιρεσείουσας.
4. Με τον τέταρτο λόγο αναιρέσεως προβάλλεται ότι το ΔΔΔ υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, επειδή έκρινε ότι ο λόγος ακυρώσεως που αφορά παράβαση του καθήκοντος μέριμνας ήταν απαράδεκτος λόγω μη τηρήσεως του κανόνα της αντιστοιχίας μεταξύ προσφυγής και διοικητικής ενστάσεως.

Προσφυγή της 10ης Ιουλίου 2015 — Ja zum Nürburgring κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-373/15)

(2015/C 337/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ja zum Nürburgring e.V. (Νυρεμβέργη, Γερμανία) (εκπρόσωποι: D. Frey, M. Rudolph και S. Eggerath, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει εν μέρει την απόφαση C(2014) 3634 τελικό της Επιτροπής της 1ης Οκτωβρίου 2014 σχετικά με την κρατική ενίσχυση της Γερμανίας SA.31550 (2012/C) (ex 2012/NN) υπέρ του Nürburgring,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει εννέα λόγους ακυρώσεως.

1. Πρώτος λόγος ακυρώσεως: Εσφαλμένη διαπίστωση των κρίσιμων πραγματικών περιστατικών

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή, παραλείποντας να εκπληρώσει την υποχρέωση ελέγχου που υπέχει όσον αφορά το δίκαιο των ενισχύσεων και στηρίζοντας την απόφασή της, όσον αφορά κρίσιμα ζητήματα, σε ανακριβή πραγματικά περιστατικά, παρέβη το άρθρο 108 σε συνδυασμό με το άρθρο 107 ΣΛΕΕ καθώς και το άρθρο 17 ΣΕΕ.

2. Δεύτερος λόγος ακυρώσεως: Πρόδηλη πλάνη κατά την αξιολόγηση της προβαλλόμενης βεβαιώσεως χρηματοδοτήσεως

Με τον λόγο αυτό, προβάλλεται ότι η Επιτροπή, εκτιμώντας ότι ο αποκτών τα περιουσιακά στοιχεία που πωλήθηκαν σύμφωνα με τη διαδικασία υποβολής προσφορών προσκόμισε βεβαίωση χρηματοδοτήσεως εταίρου-χρηματοδότη, υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως.

3. Τρίτος λόγος ακυρώσεως: Παράβαση των άρθρων 107 και 108 ΣΛΕΕ, 4, παράγραφος 4, και 14, του κανονισμού (ΕΚ) 659/1999⁽¹⁾ καθώς και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως

Στο πλαίσιο του τρίτου λόγου ακυρώσεως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι οι προκληθέντες από τις παράνομες ενισχύσεις περιορισμοί του ανταγωνισμού μεταξύ αγορών ενισχύθηκαν με την πώληση. Περαιτέρω, η υποχρέωση επιστροφής της ενισχύσεως θα έπρεπε, λόγω της οικονομικής συνέχειας, να επεκταθεί και στον αποκτώντα τα περιουσιακά στοιχεία που πωλήθηκαν σύμφωνα με τη διαδικασία υποβολής προσφορών. Η προσφεύγουσα προσθέτει ότι η πώληση αποτελεί νέα κρατική ενίσχυση υπέρ του αποκτώντος.

4. Τέταρτος λόγος ακυρώσεως: Παράβαση των άρθρων 107 και 108 ΣΛΕΕ καθώς και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως

Με τον λόγο αυτό, η προσφεύγουσα υποστηρίζει κατ' ουσίαν ότι η πώληση δεν έλαβε χώρα στο πλαίσιο διαφανούς διαδικασίας υποβολής προσφορών χωρίς διακρίσεις και ότι, κατά συνέπεια, τα οικεία περιουσιακά στοιχεία δεν μεταβιβάστηκαν στην αγοραία τιμή.

5. Πέμπτος λόγος ακυρώσεως: Παράβαση των άρθρων 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ και 4, παράγραφος 4, του κανονισμού 659/1999 λόγω αρνητικής πιστοποίησης όσον αφορά το δίκαιο των ενισχύσεων

Στο πλαίσιο του λόγου αυτού, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή, παραλείποντας να θεωρήσει την πώληση στο πλαίσιο της διαδικασίας υποβολής προσφορών ως νέα κρατική ενίσχυση και να κινηθεί την επίσημη διαδικασία έρευνας, παρέβη το άρθρο 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ και το άρθρο 4, παράγραφος 4, του κανονισμού 659/1999. Η προσφεύγουσα προσθέτει ότι θα έπρεπε να δημιουργηθούν αμφιβολίες στην Επιτροπή ως προς τη συμφωνία της εν λόγω ενισχύσεως προς την Κοινή Αγορά.

6. Έκτος λόγος ακυρώσεως: Παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως

Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η Επιτροπή, παραλείποντας να αιτιολογήσει ή να αιτιολογήσει επαρκώς βασικές εκτιμήσεις, στις οποίες στηρίζεται η προσαλλόμενη απόφαση, παρέβη την υποχρέωση αιτιολογήσεως που υπέχει δυνάμει του άρθρου 296, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ και 41, παράγραφος 2, στοιχείο γ', του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

7. Έβδομος λόγος ακυρώσεως: Προσβολή των δικονομικών δικαιωμάτων της προσφεύγουσας λόγω μη αξιολόγησας των απόψεών της

Στο πλαίσιο του λόγου αυτού, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή, παραλείποντας να αξιολογήσει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, προσέβαλε τα δικονομικά της δικαιώματα.

8. Όγδοος λόγος ακυρώσεως: Προσβολή των δικονομικών δικαιωμάτων της προσφεύγουσας λόγω της κρίσεως ότι η πώληση δεν αποτελεί νέα κρατική ενίσχυση

Με τον λόγο αυτό, προβάλλεται ότι η Επιτροπή, κρίνοντας, παρά την επίσημη καταγγελία της προσφεύγουσας, ότι η μεταβίβαση στον αποκτώντα των περιουσιακών στοιχείων που πωλήθηκαν σύμφωνα με τη διαδικασία υποβολής προσφορών δεν πρέπει να θεωρηθεί ως κρατική ενίσχυση, προσέβαλε τα δικονομικά δικαιώματα της προσφεύγουσας ή παρέβη ουσιώδη τύπο. Με την κρίση αυτή, η Επιτροπή αρνήθηκε σιωπηρώς να κινήσει την επίσημη διαδικασία έρευνας. Η Επιτροπή, παραλείποντας εσφαλμένα να κινήσει την επίσημη διαδικασία έρευνας, προσέβαλε το δικαίωμα της προσφεύγουσας να διατυπώσει άποψη.

9. Ένατος λόγος ακυρώσεως: Προσβολή του δικαιώματος χρηστής διοικήσεως

Τέλος, προβάλλεται η αιτίαση ότι η Επιτροπή δεν εξέτασε η ίδια όλα τα κρίσιμα στοιχεία ούτε έλαβε προσηκόντως υπόψη τα στοιχεία που προσκόμισε η προσφεύγουσα.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 659/1999 του Συμβουλίου, της 22ας Μαρτίου 1999, για τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του άρθρου [108 ΣΛΕΕ] (ΕΕ L 83, σ. 1).

Προσφυγή της 10ης Ιουλίου 2015 — Germanwings κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-375/15)

(2015/C 337/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Germanwings GmbH (Κολωνία, Γερμανία) (εκπρόσωπος: A. Martin-Ehlers, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 1ης Οκτωβρίου 2014 στην υπόθεση SA.27339 (2012/C) (πρώην 2011/NN) — Αερολιμένας Zweibrücken και αεροπορικές εταιρίες που χρησιμοποιούν τον αερολιμένα αυτό, ιδίως δε
 - το άρθρο 1, παράγραφος 2, αυτής, κατά το μέρος που σε αυτό μνημονεύεται η σύμβαση που συνήφθη το 2006 με την εταιρία Germanwings GmbH, και
 - το άρθρο 3, παράγραφος 3, στοιχείο ε΄,
- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 11ης Μαΐου 2015, GESTDEM 2015/1288,
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.