

2. Ο δεύτερος λόγος ακυρώσεως, ο οποίος προβάλλεται επικουρικώς, αντλείται από παράβαση του άρθρου 42 του κανονισμού 1907/2006.
- Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το άρθρο 42, παράγραφος 1, του REACH, καθόσον ο ΕΟΧΠ μπορεί να το επικαλεσθεί ως νομική αρχή και/ή βάση για την προσβαλλόμενη απόφαση, δεν προβλέπει καμία νομική αρχή ή βάση βάσει της οποίας ο ΕΟΧΠ εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση και ότι, με την έκδοση της προσβαλλόμενης αποφάσεως, ο ΕΟΧΠ παρέβη το άρθρο 42, παράγραφος 1, του κανονισμού 1907/2006. Η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, εν προκειμένω, ο ΕΟΧΠ δεν εξέδωσε την κατάλληλη απόφαση σύμφωνα με τα όσα επιτάσσει το άρθρο 42, παράγραφος 1, του κανονισμού 1907/2006. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο ΕΟΧΠ ερμήνευσε επανειλημμένα το άρθρο 42, παράγραφος 1, του κανονισμού 1907/2006 υπό την έννοια ότι δεν επιτρέπει την έκδοση υπομνήματος μη συμμορφώσεως.
3. Ο τρίτος λόγος ακυρώσεως αντλείται από προσβολή του δικαιώματος ακροάσεως.
- Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε κατά παραβίαση των ενωσιακών γενικών αρχών των δικαιωμάτων ακροάσεως, απαντήσεως, άμυνας, ειδοποιήσεως, και χρηστής διοικήσεως. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ως άμεση συνέπεια της προσβολής των διαδικαστικών αυτών δικαιωμάτων, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα. Δηλαδή, όπως επισημαίνει η προσφεύγουσα, αν ο ΕΟΧΠ δεν είχε προσβάλει τα διαδικαστικά δικαιώματα της προσφεύγουσας, το αποτέλεσμα της διαδικασίας θα διέφερε ουσιωδώς.
4. Ο τέταρτος λόγος ακυρώσεως αντλείται από παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας.
- Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αντιβαίνει και παραβιάζει την ενωσιακή γενική αρχή της αναλογικότητας. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι κατάλληλη ή αναγκαία, δεν συνιστούσε το λιγότερο επαχθές μέτρο και ότι οι προκληθείσες δυσχέρειες ήταν δυσανάλογες προς τους επιδιωκόμενους σκοπούς.
5. Ο πέμπτος λόγος ακυρώσεως αντλείται από πλάνη κατά την ερμηνεία των υποχρεώσεων παροχής δεδομένων δυνάμει του κανονισμού 1907/2006.
- Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι ο ΕΟΧΠ υπέπεσε σε πλάνη κατά την ερμηνεία των υποχρεώσεων παροχής πληροφοριών στο παράρτημα Χ, σημείο 8.7.2. εφόσον, πρακτικά, δεν υπάρχει *de facto* υποχρέωση περί διεξαγωγής μελέτης τοξικότητας για την προγεννητική ανάπτυξη σε δεύτερο είδος. Η προσφεύγουσα, συνεπώς, υποστηρίζει ότι ο ΕΟΧΠ, με την έκδοση της προσβαλλόμενης αποφάσεως, ενήργησε άνευ νομικού ερείσματος και καθ' υπέρβαση της διακριτικής του εξουσίας.

**Προσφυγή της 10ης Ιουλίου 2015 — Hernández Zamora κατά ΓΕΕΑ — Rosen Tantau (Paloma)**

(Υπόθεση T-369/15)

(2015/C 320/50)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Hernández Zamora, SA (Murcia, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J. L. Rivas Zurdo, abogado)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Rosen Tantau KG (Uetersen, Γερμανία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του ΓΕΕΑ**

Αιτούσα: Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Κοινοτικό λεκτικό σήμα «Paloma» — Υπ' αριθ. 11 638 971 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του ΓΕΕΑ: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ 21ης Απριλίου 2015 στην υπόθεση R 1697/2014-2

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ ή την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδα.

**Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

---

**Προσφυγή της 10ης Ιουλίου 2015 — Jordi Nogues κατά ΓΕΕΑ — Grupo Osborne (BADTORO)**

(Υπόθεση T-386/15)

(2015/C 320/51)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Jordi Nogues, SL (Βαρκελώνη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: M. Sanmartín Sanmartín και E. López Parés, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Ισπανία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του ΓΕΕΑ**

Αιτούσα: Προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Κοινοτικό εικονιστικό σήμα το οποίο περιέχει το λεκτικό στοιχείο «BADTORO» — Υπ' αριθ. 10 975 027 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του ΓΕΕΑ: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 17ης Απριλίου 2015 στην υπόθεση R 2570/2013-2