

2. Δεύτερον, ότι η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολόγησε την απόφασή της, καθόσον δεν ανέφερε ποια ήταν τα χαρακτηριστικά και τα συγκριτικά πλεονεκτήματα των προσφορών που έγιναν δεκτές, κατά παράβαση του άρθρου 113, παράγραφος 2, του δημοσιονομικού κανονισμού, του άρθρου 161, παράγραφος 3, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 1268/2012 της Επιτροπής, της 29ης Οκτωβρίου 2012, σχετικά με κανόνες εφαρμογής του δημοσιονομικού κανονισμού (στο εξής: κανόνες εφαρμογής), του άρθρου 141 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του άρθρου 296 ΣΛΕΕ.
3. Τρίτον, ότι παραβιάστηκε η αρχή της διαφάνειας όπως κατοχυρώνεται τόσο στο άρθρο 102 του δημοσιονομικού κανονισμού όσο και στο άρθρο 15, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ, στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή δεν έδωσε ούτε πληροφορίες ούτε στοιχεία σχετικά με το ζήτημα αν τα δείγματα τα οποία περιελήφθησαν στις προς επανεξέταση προσφορές ήταν ακριβώς τα ίδια με εκείνα που είχαν αρχικώς εξεταστεί, στο πλαίσιο της πρώτης διαδικασίας αξιολόγησης, η οποία εν συνεχεία ακυρώθηκε.

Προσφυγή της 26ης Ιουνίου 2015 — NeXovation κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-353/15)

(2015/C 311/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: NeXovation, Inc. (με έδρα στην Handersonville, ΗΠΑ) (εκπροσωπούμενη από τους A. von Bergwelt, F. Henkel και M. Nordmann, lawyers)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα των διαδίκων

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- την εν μέρει ακύρωση της απόφασης C(2014) 3634 τελικό της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 1ης Οκτώβριου (υπό τη μορφή της διορθωτικής απόφασης της 13ης Απριλίου 2015), περί της κρατικής ενισχύσεως SA.31550 η οποία χορηγήθηκε από τη Γερμανία στο συγκρότημα του Nürburgring, κατά το μέτρο που:
- η πώληση των περιουσιακών στοιχείων των Nürburgring GmbH, Motorsport Resort Nürburgring GmbH και Congress- und Motorsport Hotel Nürburgring GmbH δεν αποτελεί κρατική ενίσχυση, αντιθέτως προς τα διαλαμβανόμενα στο πρώτο σημείο της αιτιολογικής σκέψεως 285 της προσβαλλόμενης απόφασης·
- η πώληση των περιουσιακών στοιχείων των Nürburgring GmbH, Motorsport Resort Nürburgring GmbH και Congress- und Motorsport Hotel Nürburgring GmbH δεν συνεπάγεται ότι υφίσταται οικονομική συνέχεια μεταξύ, αφενός, των Nürburgring GmbH, Motorsport Resort Nürburgring GmbH και Congress- und Motorsport Hotel Nürburgring GmbH και, αφετέρου, της Capricorn NÜRBURGRING Besitzgesellschaft GmbH, ήτοι του νέου κυρίου των περιουσιακών στοιχείων, ή των θυγατρικών της, αντιθέτως προς τα διαλαμβανόμενα στην πρώτη περίοδο του δευτέρου σημείου της αιτιολογικής σκέψεως 285 της προσβαλλόμενης απόφασης·
- κάθε πιθανή ανάκληση μη συμβατής κρατικής ενισχύσεως δεν θα αφορά την Capricorn NÜRBURGRING Besitzgesellschaft GmbH, ήτοι τον αγοραστή των περιουσιακών στοιχείων που πωλήθηκαν σύμφωνα με τη διαδικασία υποβολής προσφορών, ή τις θυγατρικές της, αντιθέτως προς τα οριζόμενα στο άρθρο 3, παράγραφος 2, του διατακτικού της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με την δεύτερη περίοδο του δευτέρου σημείου της αιτιολογικής σκέψεως 285 της προσβαλλόμενης απόφασης·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά της έξοδα και σε αυτά της προσφεύγουσας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποφάσεως της Επιτροπής της 1ης Οκτωβρίου 2014 (που διορθώθηκε στις 13 Απριλίου 2015), καθόσον με αυτήν κρίθηκε ότι η πώληση των περιουσιακών στοιχείων του συγκροτήματος Nürburgring δεν αποτελεί κρατική ενίσχυση, ότι η πώληση των περιουσιακών στοιχείων δεν συνεπάγεται χρηματοπιστωτική/οικονομική συνέχεια μεταξύ των πωλητών και των αγοραστών των περιουσιακών στοιχείων και ότι κάθε πιθανή ανάκληση μη συμβατής κρατικής βοήθειας δεν θα αφορά τον αγοραστή των περιουσιακών στοιχείων.

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει τους ακόλουθους λόγους ακυρώσεως:

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 107, παράγραφος 1, της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης από την Επιτροπή, καθόσον η Επιτροπή εσφαλμένα ερμήνευσε την έννοια της ανοιχτής, διαφανούς διαδικασίας υποβολής προσφορών που δεν δημιουργεί δυσμενείς διακρίσεις με την πώληση στον πλειοδότη και δεν ερεύνησε προσηκόντως την κρατική εμπλοκή στη διαδικασία υποβολής προσφορών.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 107, παράγραφος 1, της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης από την Επιτροπή, καθόσον η Επιτροπή συμπέρανε ότι η προσωρινή σύμβαση μισθώσεως του συγκροτήματος δεν συνιστά κρατική ενίσχυση και ότι οι πωλητές δεν επηρέασαν παράνομα την περαιτέρω πώληση των περιουσιακών στοιχείων σε Ρώσο επενδυτή.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται εσφαλμένη ερμηνεία της αρχής της χρηματοπιστωτικής/οικονομικής συνέχειας από την Επιτροπή.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή κακώς δεν κίνησε επίσημη διαδικασία έρευνας.
5. Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται προσβολή από την Επιτροπή των δικαιωμάτων που η προσφεύγουσα αντλεί από το άρθρο 20, παράγραφος 2, του Κανονισμού 659/1999.
6. Με τον έκτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παραβίαση από την Επιτροπή της αρχής της αμερόληπτης και επιμελούς έρευνας.
7. Με τον έβδομο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 296, παράγραφος 2, της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης από την Επιτροπή.

Αναίρεση που άσκησε στις 9 Ιουλίου 2015 ο CJ κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 29 Απριλίου 2015 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις F-159/12 και F-161/12, CJ κατά ECDC

(Υπόθεση T-370/15 P)

(2015/C 311/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσίων: CJ (Άγιος Στέφανος, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: Β. Κόλιας, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκό Κέντρο Πρόληψης και Ελέγχου Νόσων (ECDC)

Αιτήματα

Ο ανααιρεσίων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να αναρέσει την απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της 29ης Απριλίου 2015, στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις F-159/12 και F-161/12, CJ κατά ECDC, καθόσον
- απέρριψε εν μέρει την προσφυγή-αγωγή στην υπόθεση F-159/12 και τον υποχρέωσε να φέρει τα δικαστικά του έξοδα·
- απέρριψε στο σύνολό της την αγωγή στην υπόθεση F-161/12, τον υποχρέωσε να φέρει τα δικαστικά έξοδά του και τον καταδίκασε στα δικαστικά έξοδα του ECDC·