

Αναίρεση που άσκησε στις 24 Νοεμβρίου 2016 η Valéria Anna Gyarmathy κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 5 Μαρτίου 2015 στην υπόθεση F-97/13, Gyarmathy κατά FRA

(Υπόθεση T-196/15 P)

(2017/C 086/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Valéria Anna Gyarmathy (Győr, Ουγγαρία) (εκπρόσωπος: A. Cech, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Οργανισμός Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (FRA)

Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να αναιρέσει την ανααιρεσιβάλλομενη απόφαση και να δεχτεί στο σύνολό της την πρωτοδίκως ασκηθείσα προσφυγή,
- να καταδικάσει τον ανααιρεσίβλητο στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αναιρέσεως της, η ανααιρεσείουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αναιρέσεως στηρίζεται σε παραμόρφωση των αποδεικτικών στοιχείων και στην ουσιαστική ανακρίβεια της πραγματικής εκτιμήσεως, εκ μέρους του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης, του ζητήματος της μη τηρήσεως των προϋποθέσεων της ανακοινώσεως για την πλήρωση της κενής θέσεως.
2. Ο δεύτερος λόγος αναιρέσεως στηρίζεται στο ότι το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης, προσβάλλοντας το δικαίωμα της ανααιρεσείουσας για δίκαιη δίκη βάσει του άρθρου 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του άρθρου 6, παράγραφος 1, της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, δεν αιτιολόγησε επαρκώς την απόφασή του επί των ζητημάτων που ανέκυψαν από τη διαδικασία επιλογής.
3. Ο τρίτος λόγος αναιρέσεως στηρίζεται στο ότι το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης δεν έλαβε άλλα δικονομικά μέτρα που θα παρείχαν στην ανααιρεσείουσα τη δυνατότητα να τεκμηριώσει τις αιτιάσεις της περί μη αμεροληψίας, αντικειμενικότητας ή ανεξαρτησίας κατά τη διαδικασία επιλογής.
4. Ο τέταρτος λόγος αναιρέσεως στηρίζεται στο ότι το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο κρίνοντας απαράδεκτο τον λόγο ακυρώσεως που η ανααιρεσείουσα προέβαλε πρωτοδίκως σχετικά με την πλήρωση της οικείας θέσεως, διότι ο λόγος αυτός δεν είχε προβληθεί στην προ της ασκήσεως της ένδικης προσφυγής διαδικασία.
5. Ο πέμπτος λόγος αναιρέσεως στηρίζεται στο ότι το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο κρίνοντας απαράδεκτο τον λόγο ακυρώσεως που η ανααιρεσείουσα προέβαλε πρωτοδίκως σχετικά με τη μη σύνομη σύνθεση της επιτροπής επιλογής και με παραβίαση της αρχής της απαγορεύσεως των διακρίσεων λόγω φύλου, διότι ο λόγος αυτός δεν είχε προβληθεί στην προ της ασκήσεως της ένδικης προσφυγής διαδικασία και δεν ήταν στενά συνδεδεμένος με τους λόγους της διοικητικής ενστάσεως (κανόνας της αντιστοιχίας).

Προσφυγή-αγωγή της 7ης Δεκεμβρίου 2016 — Miserini Johansson κατά ΕΤΕπ

(Υπόθεση T-870/16)

(2017/C 086/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Virna Miserini Johansson (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωπος: A. Senes, δικηγόρος)