

## Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από μη προσηκούμενη άσκηση της αρμοδιότητας της Ευρωπαϊκής Επιτροπής να αποκλείει ποσά από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
  - Εφαρμόζοντας τις κατ' αποκοπή διορθώσεις που καθορίστηκαν με την εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2015/103, η Επιτροπή άσκησε την αρμοδιότητά της κατά μη προσηκόντα τρόπο, κατά παράβαση του άρθρου 52 του κανονισμού (ΕΕ) 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, σχετικά με τη χρηματοδότηση, τη διαχείριση και την παρακολούθηση της κοινής γεωργικής πολιτικής και την κατάργηση των κανονισμών (ΕΟΚ) 352/78, (ΕΚ) 165/94, (ΕΚ) 2799/98, (ΕΚ) 814/2000, (ΕΚ) 1290/2005 και (ΕΚ) 485/2008 του Συμβουλίου, καθώς και τις κατευθύνσεις της Επιτροπής για την εφαρμογή των δημοσιονομικών διορθώσεων που καθορίστηκαν με το έγγραφο αριθ. VI/5330/97 της Επιτροπής, της 23ης Δεκεμβρίου 1997, το οποίο φέρει τον τίτλο «Κατευθυντήριες οδηγίες για τον υπολογισμό των οικονομικών συνεπειών κατά την κατάρτιση αποφάσεως σχετικά με την εκκαθάριση των λογαριασμών του ΕΓΤΠΕ — [Τμήμα] Εγγυήσεων».
  - Η Επιτροπή έπρεπε να καθορίσει διορθώσεις έχοντας προσδιορίσει τα ποσά που παρατύπως δαπάνησε η Ρουμανία και όχι να εφαρμόσει κατ' αποκοπή συντελεστές, δεδομένου ότι, αφενός, δεν το επέβαλλε η φύση της περιπτώσεως και, αφετέρου, το Ρουμανικό Δημόσιο παρέσχε στην Επιτροπή τα αναγκαία στοιχεία προκειμένου να υπολογίσει τις διορθώσεις. Εν προκειμένω, δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι οι δυσανάλογες προσπάθειες που κατέβαλε η Επιτροπή ήταν αναγκαίες για τον υπολογισμό των διορθώσεων, βάσει της πραγματικής απώλειας κεφαλαίων.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από ανεπαρκή και μη προσηκούμενη αιτιολογία της προσβαλλομένης αποφάσεως.
  - Η εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2015/103 δεν αιτιολογείται επαρκώς και προσηκόντως, δεδομένου ότι, κατά την έκδοσή της, η Επιτροπή δεν εξέθεσε επαρκώς τους λόγους για τους οποίους επέλεξε να εφαρμόσει κατ' αποκοπή συντελεστή διορθώσεως για τις παρατυπίες που διαπιστώθηκαν στο πλαίσιο των οικονομικών ελέγχων και δεν δικαιολόγησε προσηκόντως την κρίση της ότι τα επιχειρήματα που προέβαλε η Ρουμανία όσον αφορά τη δυνατότητα εφαρμογής υπολογισθείσας διορθώσεως δεν μπορούν να γίνουν δεκτά και να ληφθούν υπόψη για τον καθορισμό της τελικής διορθώσεως.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας.
  - Η προσβαλλόμενη απόφαση αντιβαίνει στην αρχή της αναλογικότητας, δεδομένου ότι η εφαρμογή κατ' αποκοπή διορθώσεων ύψους, αντιστοίχως, 10 % για τις δαπάνες του έτους υποβολής αιτήσεων 2009 και 5 % για το έτος υποβολής αιτήσεων 2010 είχε ως αποτέλεσμα να υπερεκτιμηθεί η απώλεια κεφαλαίων της Ένωσης, συνεπεία των παρατυπιών που διαπιστώθηκαν στο πλαίσιο των οικονομικών ελέγχων, καθόσον στους προμνημονευθέντες συντελεστές δεν λαμβάνεται υπόψη το είδος και η σοβαρότητα της παραβάσεως ούτε οι δημοσιονομικές συνέπειές της όσον αφορά τον προϋπολογισμό της Ένωσης.

## Προσφυγή της 1ης Απριλίου 2015 — Abertis Infraestructuras και Abertis Telecom Satélites κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-158/15)

(2015/C 178/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Abertis Infraestructuras, SA (Βαρκελώνη, Ισπανία), Abertis Telecom Satélites, SA (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: J. Buendía Sierra, M. Maragall de Gispert, M. Santa María Fernández, J. Panero Rivas και A. Balcells Cartagena, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει παραδεκτούς και βάσιμους τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως·
- να ακυρώσει το άρθρο 1 της αποφάσεως, στο μέτρο που κρίνει ότι η νέα ερμηνεία του άρθρου 12 TRLIS [texto refundido de la Ley del Impuesto sobre Sociedades (ενοποιημένου κειμένου του νόμου περί φορολογίας εισοδήματος νομικών προσώπων)] την οποία υιοθετούν οι ισπανικές διοικητικές αρχές πρέπει να θεωρηθεί ως ασυμβίβαστη με την εσωτερική αγορά κρατική ενίσχυση·
- να ακυρώσει το άρθρο 4, παράγραφος 1, της αποφάσεως στο μέτρο που απαιτεί από το Βασίλειο της Ισπανίας να θέσει τέλος σε ό,τι θεωρεί η απόφαση ως καθεστώς ενισχύσεως, όπως αυτό περιγράφεται στο άρθρο 1·
- να ακυρώσει το άρθρο 4, παράγραφοι 2, 3, 4 και 5, της αποφάσεως στο μέτρο που οι διατάξεις αυτές υποχρεώνουν το Βασίλειο της Ισπανίας σε ανάκτηση των ποσών τα οποία θεωρούνται από την Επιτροπή ως κρατική ενίσχυση·
- επικουρικός, να περιορίσει την έκταση της υποχρέωσης ανακτήσεως που επιβάλλεται στο Βασίλειο της Ισπανίας με το άρθρο 4, παράγραφος 2, της αποφάσεως κατά τον ίδιο τρόπο που τούτο γίνεται στην πρώτη και στη δεύτερη απόφαση, και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Οι λόγοι ακυρώσεως και τα κύρια επιχειρήματα είναι παρόμοια προς τους λόγους και τα επιχειρήματα που προβάλλονται στις υποθέσεις T-826/14, Ισπανία κατά Επιτροπής και T-12/15, Banco de Santander και Santusa κατά Επιτροπής.

Προβάλλεται, ιδίως, πλάνη περί το δίκαιο σε ό,τι αφορά τον νομικό χαρακτηρισμό του μέτρου ως κρατικής ενισχύσεως, τον καθορισμό του ωφελούμενου από το μέτρο και τον χαρακτηρισμό της πραγματοποιούμενης από τις διοικητικές αρχές ερμηνείας ως ενισχύσεως διαφορετικής από εκείνη που εξετάστηκε στις αποφάσεις της Επιτροπής· ακόμη, παραβίαση των αρχών της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, του estoppel και της ασφάλειας δικαίου.

### Προσφυγή της 2ας Απριλίου 2015 — Delta Group agroalimentare κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-163/15)

(2015/C 178/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Delta Group agroalimentare Srl (Porto Viro, Ιταλία) (εκπρόσωπος: V. Migliorini, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να κηρύξει άκυρη και μηδέποτε έχουσα παραγάγει έννομα αποτελέσματα ή εν πάση περιπτώσει να ακυρώσει την από 9 Φεβρουαρίου 2015 επιστολή που φέρει τα στοιχεία Ares (2015) 528512, της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και του Γενικού Διευθυντή Γεωργίας και Αγροτικής Ανάπτυξης Jerzy Plewa, η οποία απεστάλη στον C. Scabin, νόμιμο εκπρόσωπο της προσφεύγουσας, και παρελήφθη αυθημερόν, περί απορρίψεως της από 13 Ιανουαρίου 2015 αιτήσεως της προσφεύγουσας για τη λήψη μέτρου βάσει του άρθρου 219, παράγραφος 1, ή του άρθρου 221 του κανονισμού (ΕΕ) 1308/2013 και ειδικότερα του σχετικού με τον καθορισμό επιστροφών κατά την εξαγωγή βάσει του άρθρου 196 του κανονισμού (ΕΕ) 1308/2013, στον τομέα του κρέατος πουλερικών.
- Να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.