

5. Ο πέμπτος λόγος στηρίζεται σε παράβαση της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.
- Η ενάγουσα υποστηρίζει ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή είχε αποδεχτεί το γεγονός ότι την ενάγουσα επικουρούσε ένα άλλο νομικό πρόσωπο και είχε, έτσι, δημιουργήσει τη δικαιολογημένη προσδοκία ότι οι δαπάνες που σχετίζονταν με την ανωτέρω σχέση ήταν επιλέξιμες.
6. Ο έκτος λόγος στηρίζεται σε έλλειψη σαφήνειας των κανόνων που διέπουν το έκτο πρόγραμμα πλαίσιο έρευνας και τεχνολογικής ανάπτυξης (ΠΠ6).
- Η ενάγουσα υποστηρίζει ότι κατά το άρθρο 1162 του βελγικού αστικού κώδικα εν αμφιβολία η σύμβαση ερμηνεύεται σε βάρος του συντάκτη της και υπέρ αυτού που έχει αναλάβει ορισμένη υποχρέωση. Οι συμβατικοί κανόνες που εφαρμόζονται στο ΠΠ6 απορρέουν από «τυποποιημένες» ρήτρες που έχουν θεσπιστεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και η μόνη επιλογή που είχε η ενάγουσα ήταν να προσχωρήσει στις ρήτρες αυτές, συνεπώς η ενάγουσα είναι εν προκειμένω ο συμβαλλόμενος που έχει αναλάβει υποχρέωση. Η κατάσταση αυτή, σε συνδυασμό με το γεγονός οι εν λόγω ρήτρες θέτουν προφανή προβλήματα ερμηνείας, όπως προκύπτει από το μεγάλο αριθμό σχετικών προσφυγών ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου, υπαγορεύει η αμφιβολία αυτή να λειτουργήσει υπέρ της ενάγουσας. Ο ερμηνευτικός κανόνας του άρθρου 1162 του βελγικού αστικού κώδικα δίνει στο δικαστή τη δυνατότητα, σε περίπτωση διατάξεων που δεν έχουν διατυπωθεί σωστά είναι διφορούμενες, να τις ερμηνεύσει σε βάρος του συντάκτη τους, ο οποίος εν προκειμένω είναι η Επιτροπή.

Αναίρεση που άσκησε στις 31 Μαρτίου 2015 η Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά της απόφασης που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 22 Ιανουαρίου 2015 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις F-1/14 και F-48/14, Kakol κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-152/15 P)

(2015/C 190/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: J. Currell και G. Gattinara)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Danuta Kakol (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο)

Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της 22ας Ιανουαρίου 2015 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις F-1/14 και F-48/14, Kakol κατά Επιτροπής·
- να αναπέμψει την προσφυγή F-48/14 ενώπιον του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης, καθόσον η προσφεύγουσα παραιτήθηκε από την προσφυγή της στην υπόθεση F-1/14·
- να επιφυλαχθεί ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αναίρεσής της, η ανααιρεσείουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης (στο εξής: Δικαστήριο ΔΔ) εκτίμησε, με βάση «παρόμοιες» προϋποθέσεις συμμετοχής, ότι μια εξεταστική επιτροπή είναι υποχρεωμένη να αιτιολογεί την απόφασή με την οποία δεν δέχεται τη συμμετοχή υποψηφίου στις δοκιμασίες σε σχέση με την εκτίμηση που διατυπώθηκε από άλλη εξεταστική επιτροπή όσον αφορά τον ίδιο υποψήφιο.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως, καθόσον το Δικαστήριο ΔΔ αναγνώρισε ότι η ιθαγένεια των υποψηφίων αποτελούσε προϋπόθεση συμμετοχής η οποία προσετίθετο στις λοιπές προϋποθέσεις, αλλά η οποία, παρ' όλ' αυτά, δεν ήταν ικανή να διακρίνει τις δύο επίμαχες προκηρύξεις διαγωνισμού.

3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από παραμόρφωση ενός ουσιώδους στοιχείου της δικογραφίας, καθόσον το Δικαστήριο ΔΔ εκτίμησε ότι η εξεταστική επιτροπή δεν εξηγούσε για ποιο λόγο η απόφασή της ήταν διαφορετική από αυτή της προηγούμενης εξεταστικής επιτροπής, ενώ η Επιτροπή είχε σαφώς συμπληρώσει την αιτιολογία αυτή, τόσο με τα δικόγραφα της όσο και κατά την επ' ακροατηρίου συζήτηση.

Προσφυγή της 27ης Μαρτίου 2015 — Hamcho και Hamcho International κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-153/15)

(2015/C 190/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Mohamad Hamcho (Δαμασκός, Συρία) και Hamcho International (Δαμασκός) (εκπρόσωποι: A. Boesch, D. Amaudruz και M. Ponsard, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διατάξει την προσκόμιση της δικογραφίας της υποθέσεως T-43/12·
- να διατηρήσει το δικαίωμα απαντήσεως του προσφεύγοντος και της προσφεύγουσας και, στο πλαίσιο της απαντήσεώς τους, το δικαίωμά τους να προσκομίσουν νέα αποδεικτικά στοιχεία και να καλέσουν μάρτυρες·
- να ακυρώσει, καθόσον αφορούν τον προσφεύγοντα και την προσφεύγουσα, τις ακόλουθες πράξεις:
 - τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2015/108 του Συμβουλίου της 26ης Ιανουαρίου 2015·
 - την εκτελεστική απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2015/117 του Συμβουλίου της 26ης Ιανουαρίου 2015·
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, ο προσφεύγων και η προσφεύγουσα προβάλλουν δύο λόγους οι οποίοι, κατ' ουσίαν, είναι πανομοιότυποι ή παρεμφερείς προς εκείνους που προβλήθηκαν στο πλαίσιο της υποθέσεως T-653/11, Jaber κατά Συμβουλίου ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ ΕΕ 2012, C 58, σ. 12.

Προσφυγή της 27ης Μαρτίου 2015 — Jaber κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-154/15)

(2015/C 190/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Aïman Jaber (Λατάκια, Συρία) (εκπρόσωποι: A. Boesch, D. Amaudruz και M. Ponsard, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διατάξει την προσκόμιση της δικογραφίας της υποθέσεως T-653/11·
- να διατηρήσει το δικαίωμα απαντήσεως του προσφεύγοντος και, στο πλαίσιο της απαντήσεώς του, το δικαίωμά του να προσκομίσει νέα αποδεικτικά στοιχεία και να καλέσει μάρτυρες·