

2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παραβίαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, καθόσον η Επιτροπή καταλόγισε εσφαλμένα στο Γαλλικό Δημόσιο τη σύναψη της συμφωνίας παροχής υπηρεσιών αερολιμένων και της συμφωνίας παροχής υπηρεσιών εμπορικής προωθήσεως.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από παραβίαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, καθόσον η Επιτροπή δεν εφήρμοσε ορθώς το κριτήριο του «ιδιώτη επενδυτή που δραστηριοποιείται υπό συνθήκες οικονομίας της αγοράς».

Οι προσφεύγουσες διατείνονται ότι πεπλανημένη η Επιτροπή δεν στηρίχθηκε σε συγκριτική ανάλυση, βάσει της οποίας θα συναγόταν ότι δεν χορηγήθηκε ενίσχυση στις προσφεύγουσες. Απεναντίας, η Επιτροπή χρησιμοποίησε ανεπαρκή, μη επαληθευμένα και αναξιόπιστα στοιχεία για να υπολογίσει την αποδοτικότητα του αερολιμένου, έθεσε υπέρμετρα βραχυπρόθεσμο ορίζοντα, παρέβλεψε τα δικτυακά οικονομικά οφέλη που μπορούσε να προσδοκά ότι θα αποκόμιζε ο αερολιμένας από την οικονομική σχέση του με την Ryanair, παρέλειψε να αποδώσει την προσήκουσα αξία στις υπηρεσίες εμπορικής προωθήσεως και απέρριψε το σκεπτικό της αποφάσεως του αερολιμένου για την αγορά των υπηρεσιών αυτών.

4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από παράβαση των άρθρων 107, παράγραφος 1, και 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, καθόσον η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη εκτιμήσεως και σε πλάνη περί το δίκαιο, κρίνοντας ότι η ενίσχυση που έλαβε η Ryanair και η Airport Marketing Services ήταν ίση προς τις σωρευτικές οριακές απώλειες του αερολιμένου της Angoulême και όχι προς το πραγματικό όφελος της Ryanair και της Airport Marketing Services. Η Επιτροπή θα έπρεπε να εξετάσει κατά πόσον το εικαζόμενο όφελος μετακυλιόταν πράγματι στους επιβάτες της Ryanair. Επιπροσθέτως, η Επιτροπή παρέλειψε να προσδιορίσει ποσοτικά το ενδεχόμενο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα που προβάλλεται ότι θα αφήλαυε η Ryanair λόγω των χαμηλότερων του κόστους ροών πληρωμών στον αερολιμένα της Angoulême. Τέλος, η Επιτροπή παρέλειψε να εξηγήσει δεόντως τους λόγους για του οποίους η ανάκτηση του ποσού της ενίσχυσης που καθορίζεται στην απόφαση ήταν αναγκαία για να διασφαλισθεί η αποκατάσταση της υφιστάμενης πριν την χορήγηση της ενισχύσεως καταστάσεως.

Προσφυγή της 5ης Μαρτίου 2015 — Deza κατά ΕΟΧΠ

(Υπόθεση T-115/15)

(2015/C 178/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Deza a.s. (Valašské Meziříčí, Τσεχική Δημοκρατία) (εκπρόσωπος: P. Dejl, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων (ΕΟΧΠ)

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση ED/108/2014 του εκτελεστικού διευθυντή του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων, της 12ης Δεκεμβρίου 2014, η οποία επικαιροποιεί και συμπληρώνει την υφιστάμενη καταχώριση της ουσίας φθάλκικος δις (2-αιθυλεξυλ)εστέρας (DEHP) στον κατάλογο υποψηφίων ουσιών προς ενδεχόμενη ένταξη στο παράρτημα XIV του κανονισμού (ΕΚ) 1907/2006 ⁽¹⁾.
- να καταδικάσει τον καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από το ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εξεδόθη καθ' υπέρβαση εξουσίας.

Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εξεδόθη καθ' υπέρβαση εξουσίας διότι: α) βάσει του κανονισμού 1907/2006, δεν παρέχεται στον καθού η δυνατότητα να επικαιροποιεί τον κατάλογο ουσιών προς ενδεχόμενη ένταξη στο παράρτημα XIV, κατά την έννοια του άρθρου 59, παράγραφος 1, του κανονισμού αυτού, β) της εκδόσεως της προσβαλλόμενης αποφάσεως προηγήθηκε διαδικασία εκ μέρους του καθού αντίθετη προς το άρθρο 59 του κανονισμού 1907/2006, και γ) η προσβαλλόμενη απόφαση και η διαδικασία εκ μέρους του καθού που οδήγησε στην έκδοση της αποφάσεως παρακάμπτουν τη διαδικασία που έχει προβλεφθεί για τον σκοπό αυτό από το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο.

2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από το ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αντιβαίνει την αρχή της ασφάλειας δικαίου.

Η προσφεύγουσα διατείνεται συναφώς ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αντιβαίνει την αρχή της ασφάλειας δικαίου διότι: α) η απόφαση χαρακτηρίζει τον DEHP ως ουσία που διαταράσσει την ενδοκρινική δραστηριότητα, μολονότι το δίκαιο της Ένωσης δεν ορίζει ούτε την ουσία αυτή ούτε τα κριτήρια για τον χαρακτηρισμό της, ο δε ορισμός αυτός ή τα κριτήρια αυτά καταρτίζονται από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή βάσει κανονισμών και αποφάσεων του Συμβουλίου και του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, και β) η απόφαση αυτή εκδόθηκε ενώ ακόμη εκκρεμεί, αν και βρίσκεται σε προχωρημένο στάδιο, η διαδικασία για την έγκριση της ουσίας DEHP η οποία χαρακτηρίζεται ως τοξική για την αναπαραγωγή, κατά την έννοια του άρθρου 57, στοιχείο γ', του κανονισμού 1907/2006.

3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από το ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν βασίζεται σε πειστικά και αντικειμενικά επιστημονικά πορίσματα.

Η προσφεύγουσα διατείνεται συναφώς ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν εκδόθηκε κατά νόμον, διότι δεν βασίζεται σε πειστικά και αντικειμενικά επιστημονικά πορίσματα, τα οποία αποδεικνύουν ότι ο DEHP πληροί όλα τα κριτήρια που προβλέπονται στο άρθρο 57, στοιχείο στ', του κανονισμού 1907/2006.

4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από προσβολή των δικαιωμάτων της προσφεύγουσας και από παραβίαση των αρχών που κατοχυρώνονται με τη Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών και με τον Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει συναφώς ότι η προσβαλλόμενη απόφαση και η εκ μέρους του καθού διαδικασία που προηγήθηκε της εκδόσεως της αποφάσεως αυτής παραβιάζουν τα δικαιώματά της και τις αρχές που κατοχυρώνονται με τη Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών και με τον Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ιδίως δε την αρχή της ασφάλειας δικαίου, το δικαίωμα σε δίκαιη δίκη και την απρόσκοπτη άσκηση του δικαιώματος ιδιοκτησίας.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 2006, για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH) και για την ίδρυση του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων, καθώς και για την τροποποίηση της οδηγίας 1999/45/ΕΚ και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 793/93 του Συμβουλίου και του κανονισμού (ΕΚ) 1488/94 της Επιτροπής, καθώς και της οδηγίας 76/769/ΕΟΚ του Συμβουλίου και των οδηγιών της Επιτροπής 91/155/ΕΟΚ, 93/67/ΕΟΚ, 93/105/ΕΚ και 2000/21/ΕΚ (ΕΕ 2006 L 396, σ. 1).

Προσφυγή της 6ης Μαρτίου 2015 — Fortischem κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-121/15)

(2015/C 178/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Fortischem a.s. (Nováky, Σλοβακία) (εκπρόσωποι: C. Arhold, P. Hodál και M. Staroň, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει τα άρθρα 1, 3, 4 και 5 της αποφάσεως της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 15ης Οκτωβρίου 2014, περί της κρατικής ενισχύσεως SA.33797 (2013/C) (πρώην 2013/NN) (2011/CP) την οποία χορήγησε η Σλοβακία υπέρ της NCHZ·

— να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα της υπό κρίση προσφυγής.