

**Αγωγή της 6ης Φεβρουαρίου 2015 — ΤΑΛΑΝΤΟΝ κατά Επιτροπής****(Υπόθεση T-65/15)**

(2015/C 138/72)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

**Διάδικοι**

Ενάγουσα: Τάλαντον Ανώνυμη Εμπορική — Συμβουλευτική — Εκπαιδευτική Εταιρεία Διανομών, Παροχής Υπηρεσιών Μάρκετινγκ και Διοίκησης Επιχειρήσεων (Παλαιό Φάληρο, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: Κ. Δάμης, δικηγόρος)

Εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα της ενάγουσας**

Η ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διεξαχθεί πραγματογνωμοσύνη, προκειμένου να εξετασθεί το φερόμενο ως εύρημα της Έκθεσης Ελέγχου από εξωτερικό ελεγκτή, το οποίο λανθασμένα αποδέχθηκε η Επιτροπή, ότι υπάρχει «έλλειψη εναλλακτικών αποδείξεων προς επιβεβαίωση των αιτηθεισών δαπανών προσωπικού». Το εν λόγω στοιχείο είναι κομβικής σημασίας για την εξέλιξη της υπόθεσης, καθώς οι δαπάνες προσωπικού αντιπροσωπεύουν το μεγαλύτερο μέρος των επιλέξιμων δαπανών ενώ συμπαρασύρουν και όλα τα έμμεσα κόστη·
- να αναγνωρισθεί, αφενός μεν, ότι το χρεωστικό σημείωμα 3241414916 το οποίο απεστάλη στην ενάγουσα τη 10/12/2014 και με το οποίο ζητείται από την Επιτροπή η απόδοση διακοσίων εβδομήντα τριών χιλιάδων και πεντακοσίων τριάντα πέντε ευρώ και τριάντα οκτώ λεπτών (273 535,38 ευρώ), για τη σύμβαση του έργου FP-7216088 POCEMON βάσει του πλημμελούς και ανακριβούς πορίσματος ελέγχου 11-BA135-006 συνιστά παραβίαση των συμβατικών υποχρεώσεων της Επιτροπής, αφετέρου δε, ότι οι δαπάνες, τις οποίες υπέβαλε στο πλαίσιο της επίδικης σύμβασης, είναι επιλέξιμες και, επομένως, να υποχρεωθεί η Επιτροπή να εκδώσει πιστωτικό σημείωμα για εκατόν είκοσι εννέα χιλιάδες επτακόσια εξήντα τέσσερα και τριάντα οκτώ λεπτά (129 764,38 ευρώ).

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της αγωγής η ενάγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από τη ρήτρα διαίτησας:

- Η ενάγουσα ισχυρίζεται ότι από την αναλυτική αιτιολόγησή της στην παρούσα αγωγή προκύπτει ότι δεν υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ των γεγονότων που αναφέρονται στην έκθεση ελέγχου και των συμπερασμάτων του εξωτερικού ελεγκτή που απεδέχθη ανατιολόγητα η Επιτροπή παρ' όλες τις αιτιολογημένες αντιρρήσεις (της ενάγουσας) που δεν εξετάστηκαν. Από την εν λόγω ανάλυση καταρρίπτονται όλες οι θέσεις του εξωτερικού ελεγκτή και επομένως θα έπρεπε η Επιτροπή να καταλήξει σε νέα συμπεράσματα και να αποδεχθεί τις δαπάνες της ενάγουσας.

2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από την καλόπιστη εκτέλεση της σύμβασης και την απαγόρευση καταχρηστικής εφαρμογής των συμβατικών ρητρών:

- πρώτον, η ενάγουσα ισχυρίζεται ότι δεν της δόθηκε το νόμιμο δικαίωμα να υποβάλει απευθείας στον ορισμένο ελεγκτή από την Επιτροπή τις αντιρρήσεις της και να εξηγήσει τους έωλους ισχυρισμούς του συντάκτη του Σχεδίου Έκθεσης Ελέγχου. Τούτο είναι ιδιαίτερα σημαντικό, δεδομένου ότι έχουν τεθεί θέματα αμεροληψίας του εξωτερικού ελεγκτή σε βάρος της ενάγουσας και πλημμελειών του.
- δεύτερον, η ενάγουσα ισχυρίζεται ότι το Σχέδιο Έκθεσης Ελέγχου του εξωτερικού ελεγκτή, έγινε δεκτό από την Επιτροπή χωρίς να εξετασθούν και να απορριφθούν με επιχειρήματα οι νόμιμες και αναλυτικές αιτιάσεις της ενάγουσας, ως και τα συμπληρωματικά στοιχεία που απεστάλησαν. Το δε Σχέδιο Έκθεσης Ελέγχου αναπαράχθηκε στην Έκθεση Ελέγχου 11-BA135-006/22.1.2013 της υπ' αριθμ. FP7-216088 σύμβασης POCEMON, όπου αναφέρεται λανθασμένα ότι επιστημάνθηκε έλλειψη εναλλακτικών αποδείξεων σχετικά με τις αιτηθείσες δαπάνες προσωπικού. Η εκτίμηση του εξωτερικού ελεγκτή είναι αυθαίρετη και ανατιολόγητη, δεδομένου ότι προσήχθησαν ως αποδεικτικά στοιχεία μεγάλος αριθμός εναλλακτικών αποδείξεων και ένορκες βεβαιώσεις όλων των εργαζομένων στο έργο, άρα και η σχετική απόφαση της Επιτροπής που αποδέχθηκε ανατιολόγητα την εκτίμηση του εξωτερικού ελεγκτή είναι λανθασμένη.