

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού 207/2009.
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 3, του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 4ης Φεβρουαρίου 2015 — Trajektna luka Split κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-57/15)**

(2015/C 118/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Trajektna luka Split d.d. (Split, Κροατία) (εκπρόσωποι: M. Bauer, H.-J. Freund και S. Hankiewicz, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση C (2013) 7285 τελικό της Επιτροπής — Κροατία — Εικαζόμενη ενίσχυση στη Jadrolinija, της 15ης Οκτωβρίου 2014.
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά της έξοδα και στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.
- να αναπέμψει την υπόθεση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, για τη διενέργεια περαιτέρω έρευνας και την έκδοση νέας αποφάσεως και
- να λάβει κάθε άλλο αναγκαίο μέτρο.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει έξι λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αφορά πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και πλάνη περί το δίκαιο, λόγω παραβάσεως του άρθρου 107 ΣΛΕΕ, στο μέτρο που κρίθηκε ότι το επίμαχο μέτρο δεν αποτελεί κρατική ενίσχυση, διότι εφαρμόστηκε εσφαλμένο κριτήριο για να κριθεί εάν είχαν χρησιμοποιηθεί κρατικοί πόροι.
2. Ο δεύτερος λόγος αφορά πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και πλάνη περί το δίκαιο, λόγω παραβάσεως του άρθρου 107 ΣΛΕΕ, στο μέτρο που κρίθηκε ότι το επίμαχο μέτρο δεν αποτελεί κρατική ενίσχυση επειδή δεν είχαν χρησιμοποιηθεί κρατικοί πόροι.
3. Ο τρίτος λόγος αφορά πρόδηλη πλάνη περί το δίκαιο, λόγω παραβάσεως του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 106, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, στο μέτρο που δεν ελήφθη υπόψη το άρθρο 106, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.
4. Ο τέταρτος λόγος αφορά παράβαση ουσιώδους τύπου, λόγω παραβάσεως του άρθρου 10, παράγραφος 2, του κανονισμού 659/1999⁽¹⁾, στο μέτρο που δεν αξιοποιήθηκαν επαρκώς οι εξουσίες έρευνας που παρέχονται από την εν λόγω διάταξη.

5. Ο πέμπτος λόγος αφορά πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, στο μέτρο που δεν κινήθηκε η επίσημη διαδικασία έρευνας που προβλέπεται στο άρθρο 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ και στο άρθρο 4, παράγραφος 4, του κανονισμού 659/1999.
6. Ο έκτος λόγος αφορά παράβαση ουσιώδους τύπου, στο μέτρο που δεν υπήρξε επαρκής αιτιολογία κατά το άρθρο 296, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, σε σχέση με το ότι δεν είχαν χρησιμοποιηθεί κρατικοί πόροι και το άρθρο 106, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 659/1999 του Συμβουλίου, της 22ας Μαρτίου 1999, για τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του άρθρου 93 της Συνθήκης ΕΚ (ΕΕ L 83, σ. 1).

Προσφυγή της 4ης Φεβρουαρίου 2015 — Ludwig Bertram κατά ΓΕΕΑ — Seni Vita (Sanivita)
(Υπόθεση T-58/15)
(2015/C 118/45)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ludwig Bertram GmbH (Isernhagen, Γερμανία) (εκπρόσωπος: V. Rust-Sorge, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Seni Vita OHG (Bayreuth, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του ΓΕΕΑ

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Υπ' αριθ. 9949959 κοινοτικό εικονιστικό σήμα

Διαδικασία ενώπιον του ΓΕΕΑ: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 21ης Νοεμβρίου 2014 στην υπόθεση R 1087/2013-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση.

Προβαλλόμενος λόγος

— Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 12ης Φεβρουαρίου 2015 — Polo Club κατά ΓΕΕΑ — Lifestyle Equities (POLO CLUB SAINT-TROPEZ HARAS DE GASSIN)

(Υπόθεση T-67/15)

(2015/C 118/46)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Polo Club (Gassin, Γαλλία) (εκπρόσωπος: D. Masson, δικηγόρος)