

## Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή, εκδίδοντας την προσβαλλόμενη απόφαση, παρέβη, άλλως εσφαλμένως δεν εφάρμοσε ή εφάρμοσε μερικώς τον κανονισμό (ΕΚ) 1367/2006, δεδομένου ότι:
  - παρέβη το άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο δ', του κανονισμού (ΕΚ) 1367/2006, επειδή δεν έλαβε υπόψη ότι οι ζητούμενες πληροφορίες ήταν περιβαλλοντικές πληροφορίες·
  - παρέβη τα άρθρα 6, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 1367/2006 και 4, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001, επειδή δεν ερμήνευσε τον λόγο απορρίψεως της αιτήσεως προσβάσεως που προβλέπει το άρθρο 4, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 σύμφωνα με το άρθρο 4, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, της Συμβάσεως του Ωρχους και/ή αρκούντως στενά, δεν προέβη σε στάθμιση μεταξύ του ειδικού συμφέροντος για προστασία της διαδικασίας λήψεως αποφάσεων το οποίο επικαλέστηκε η Επιτροπή και του γενικού συμφέροντος για δημοσιοποίηση των περιβαλλοντικών πληροφοριών και δεν αιτιολόγησε επαρκώς την απόρριψη της αιτήσεως·
  - παρέβη τα άρθρα 6, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 1367/2006 και 4 του κανονισμού 1049/2001, δεδομένου ότι δεν προέβη σε συγκεκριμένη και εξατομικευμένη εξέταση των εγγράφων τα οποία αφορούσε η αίτηση προσβάσεως και δεν παρέθεσε συγκεκριμένους λόγους για τη μη δημοσιοποίηση καθενός από αυτά.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή, εκδίδοντας την προσβαλλόμενη απόφαση, παρέβη τον κανονισμό (ΕΚ) 1049/2001 και ειδικότερα το 4 του κανονισμού αυτού και/ή, ακόμη πιο συγκεκριμένα, το άρθρο 4, παράγραφος 3, αυτού, δεδομένου ότι δεν στοιχειοθέτησε την εφαρμογή του λόγου απορρίψεως της αιτήσεως τον οποίο επικαλέστηκε, υπέπεσε σε πλάνη, μη σταθμίζοντας τα συμφέροντα που υπηρετεί η δημοσιοποίηση, και εσφαλμένα και κατά παράβαση του άρθρου 4 του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 δεν προέβη σε συγκεκριμένη και εξατομικευμένη εξέταση των εγγράφων τα οποία αφορούσε η αίτηση προσβάσεως.

---

## Προσφυγή της 2ας Φεβρουαρίου 2015 — Raimund Schmitt Verpachtungsgesellschaft κατά ΓΕΕΑ (Brauwelt)

(Υπόθεση T-56/15)

(2015/C 118/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Raimund Schmitt Verpachtungsgesellschaft mbH & Co. KG (Νυρεμβέργη, Γερμανία) (εκπρόσωπος: M. Höfler, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του ΓΕΕΑ

Επίδικο σήμα: Κοινοτικό λεκτικό σήμα «Brauwelt» — Υπ' αριθ. 12 038 551 αίτηση καταχωρίσεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 4ης Δεκεμβρίου 2014 στην υπόθεση R 1121/2014-4

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

**Προβαλλόμενοι λόγοι**

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού 207/2009.
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 3, του κανονισμού 207/2009.

**Προσφυγή της 4ης Φεβρουαρίου 2015 — Trajektna luka Split κατά Επιτροπής****(Υπόθεση T-57/15)**

(2015/C 118/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Trajektna luka Split d.d. (Split, Κροατία) (εκπρόσωποι: M. Bauer, H.-J. Freund και S. Hankiewicz, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση C (2013) 7285 τελικό της Επιτροπής — Κροατία — Εικαζόμενη ενίσχυση στη Jadrolinija, της 15ης Οκτωβρίου 2014.
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά της έξοδα και στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.
- να αναπέμψει την υπόθεση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, για τη διενέργεια περαιτέρω έρευνας και την έκδοση νέας αποφάσεως και
- να λάβει κάθε άλλο αναγκαίο μέτρο.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει έξι λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αφορά πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και πλάνη περί το δίκαιο, λόγω παραβάσεως του άρθρου 107 ΣΛΕΕ, στο μέτρο που κρίθηκε ότι το επίμαχο μέτρο δεν αποτελεί κρατική ενίσχυση, διότι εφαρμόστηκε εσφαλμένο κριτήριο για να κριθεί εάν είχαν χρησιμοποιηθεί κρατικοί πόροι.
2. Ο δεύτερος λόγος αφορά πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και πλάνη περί το δίκαιο, λόγω παραβάσεως του άρθρου 107 ΣΛΕΕ, στο μέτρο που κρίθηκε ότι το επίμαχο μέτρο δεν αποτελεί κρατική ενίσχυση επειδή δεν είχαν χρησιμοποιηθεί κρατικοί πόροι.
3. Ο τρίτος λόγος αφορά πρόδηλη πλάνη περί το δίκαιο, λόγω παραβάσεως του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 106, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, στο μέτρο που δεν ελήφθη υπόψη το άρθρο 106, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.
4. Ο τέταρτος λόγος αφορά παράβαση ουσιώδους τύπου, λόγω παραβάσεως του άρθρου 10, παράγραφος 2, του κανονισμού 659/1999<sup>(1)</sup>, στο μέτρο που δεν αξιοποιήθηκαν επαρκώς οι εξουσίες έρευνας που παρέχονται από την εν λόγω διάταξη.