



## Συλλογή της Νομολογίας

### Υπόθεση T-140/15

**Aurora Srl**

**κατά**

**Κοινοτικού Γραφείου Φυτικών Ποικιλιών**

«Φυτικές ποικιλίες – Διαδικασία ανάκλησης – Ποικιλία ζαχαρότευτλου M 02205 – Άρθρο 20, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 2100/94 – Άρθρο 7 του κανονισμού 2100/94 – Διακριτός χαρακτήρας της υποψήφιας ποικιλίας – Τεχνική εξέταση – Διαδικασία ενώπιον του τμήματος προσφυγών – Υποχρέωση ανάλυσης όλων των κρίσιμων στοιχείων της υπόθεσης με επιμέλεια και αμεροληψία – Εξουσία μεταρρύθμισης»

Περίληψη – Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα)  
της 23ης Νοεμβρίου 2017

1. Ένδικη διαδικασία — Εισαγωγικό δικόγραφο — Τυπικά στοιχεία — Συνοπτική έκθεση των προβαλλόμενων ισχυρισμών — Απαίτηση ρητής αναφοράς των διατάξεων στις οποίες στηρίζεται η προσφυγή — Δεν υφίσταται — Εσφαλμένη αναφορά στις διατάξεις — Δεν επηρεάζει το παραδεκτό της προσφυγής

(Οργανισμός του Δικαστηρίου, άρθρα 21, εδ. 1, και 53, εδ. 1· Κανονισμός Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου, άρθρο 76, στοιχείο δ')

2. Γεωργία — Ομοιόμορφες νομοθεσίες — Δικαιώματα επί φυτικών ποικιλιών — Ανάκληση προστασίας που χορηγήθηκε ενώ δεν έπρεπε — Εξουσία εκτίμησης του Κοινοτικού Γραφείου Φυτικών Ποικιλιών — Επανεξέταση της προστατευόμενης ποικιλίας — Προϋποθέσεις — Σοβαρές αμφιβολίες ως προς τη νομιμότητα της χορήγησης της προστασίας — Βάρος απόδειξης

(Κανονισμός 2100/94 του Συμβουλίου, άρθρα 7, 10, 20, 54 και 55)

3. Γεωργία — Ομοιόμορφες νομοθεσίες — Δικαιώματα επί φυτικών ποικιλιών — Τεχνική εξέταση — Εξουσία εκτίμησης του Κοινοτικού Γραφείου Φυτικών Ποικιλιών — Περιεχόμενο — Όρια

(Κανονισμός 2100/94 του Συμβουλίου, άρθρα 7 § 1 και 56 § 2)

4. Γεωργία — Ομοιόμορφες νομοθεσίες — Δικαιώματα επί φυτικών ποικιλιών — Διαδικασία προσφυγής — Προσφυγή κατά απόφασης του Κοινοτικού Γραφείου Φυτικών Ποικιλιών και παραπομπή ενώπιον του τμήματος προσφυγών — Αυτεπάγγελτη εξέταση των πραγματικών περιστατικών — Υποχρέωση εξέτασης όλων των κρίσιμων στοιχείων της υπόθεσης με επιμέλεια και αμεροληψία — Περιεχόμενο

(Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, άρθρο 41 § 1· κανονισμός 2100/94 του Συμβουλίου, άρθρο 76· κανονισμός 874/2009 της Επιτροπής, άρθρο 51)

5. Γεωργία — Ομοιόμορφες νομοθεσίες — Δικαιώματα επί φυτικών ποικιλιών — Διαδικασία προσφυγής — Προσφυγή ενώπιον του δικαστή της Ένωσης — Έκταση του ελέγχου — Εκτίμηση της νομιμότητας βάσει των διαθέσιμων πληροφοριακών στοιχείων κατά τον χρόνο έκδοσης της απόφασης

(Κανονισμός 2100/94 του Συμβουλίου)

6. Γεωργία — Ομοιόμορφες νομοθεσίες — Δικαιώματα επί φυτικών ποικιλιών — Διαδικασία προσφυγής — Προσφυγή ενώπιον του δικαστή της Ένωσης — Δυνατότητα του Γενικού Δικαστηρίου να μεταρρυθμίσει την προσβαλλόμενη απόφαση — Όρια

(Κανονισμός 2100/94 του Συμβουλίου, άρθρο 73 § 3)

1. Δεν απαιτείται από τον διάδικο να αναφέρεται ρητώς στις διατάξεις στις οποίες στηρίζει τους προβαλλόμενους λόγους ακύρωσης. Αρκεί το αίτημα του διαδίκου, καθώς και τα βασικά νομικά και πραγματικά στοιχεία στα οποία θεμελιώνεται το αίτημα αυτό να προκύπτουν με επαρκή σαφήνεια από το δικόγραφο. Η νομολογία αυτή ισχύει, *mutatis mutandis*, και σε περίπτωση εσφαλμένης αναφοράς των διατάξεων στις οποίες βασίζονται οι λόγοι της προσφυγής.

(βλ. σκέψη 38)

2. Το Κοινοτικό Γραφείο Φυτικών Ποικιλιών διαθέτει ευρύ περιθώριο εκτίμησης σε σχέση με την ανάκληση κοινοτικού δικαιώματος επί φυτικής ποικιλίας κατά την έννοια του άρθρου 20 του κανονισμού 2100/94, για τα κοινοτικά δικαιώματα επί φυτικών ποικιλιών. Επομένως, μόνο σοβαρές αμφιβολίες περί του κατά πόσον πληρούνταν οι προϋποθέσεις του άρθρου 7 ή του άρθρου 10 του ως άνω κανονισμού κατά τον χρόνο διενέργειας της εξέτασης την οποία προβλέπουν τα άρθρα 54 και 55 του κανονισμού αυτού μπορούν να δικαιολογήσουν ενδεχόμενη επανεξέταση της προστατευόμενης ποικιλίας μέσω της διαδικασίας ανάκλησης του άρθρου 20 του κανονισμού 2100/94. Στο πλαίσιο αυτό, όποιος τρίτος ζητεί την ανάκληση κοινοτικού δικαιώματος πρέπει να προσκομίσει ουσιώδη αποδεικτικά και πραγματικά στοιχεία, ικανά να εγείρουν σοβαρές αμφιβολίες ως προς τη νομιμότητα του ΚΔΦΠ που παρασχέθηκε κατόπιν της εξέτασης την οποία προβλέπουν τα άρθρα 54 και 55 του εν λόγω κανονισμού.

(βλ. σκέψεις 57, 58)

3. Βλ. το κείμενο της απόφασης.

(βλ. σκέψεις 62, 70)

4. Δυνάμει του άρθρου 51 του κανονισμού 874/2009, για τη θέσπιση λεπτομερειών εφαρμογής του κανονισμού 2100/94 όσον αφορά τους διαδικαστικούς κανόνες ενώπιον του Κοινοτικού Γραφείου Φυτικών Ποικιλιών (ΚΓΦΠ), οι διατάξεις που αφορούν τις ενώπιον του Κοινοτικού Γραφείου Φυτικών Ποικιλιών διαδικασίες τυγχάνουν εφαρμογής *mutatis mutandis* στις διαδικασίες προσφυγής. Έτσι, αφενός, η αρχή της αυτεπάγγελτης διερεύνησης των πραγματικών περιστατικών, που προβλέπεται στο άρθρο 76 του κανονισμού 2100/94, για τα κοινοτικά δικαιώματα επί φυτικών ποικιλιών, πρέπει να εφαρμόζεται και στη διαδικασία ενώπιον του τμήματος προσφυγών. Αφετέρου, το τμήμα προσφυγών δεσμεύεται επίσης από την αρχή της χρηστής διοίκησης, που συνεπάγεται υποχρέωσή του να εξετάζει με επιμέλεια και αμεροληψία τα κρίσιμα νομικά και πραγματικά στοιχεία της υπόθεσης της οποίας επιλαμβάνεται.

Κατά συνέπεια, ενόψει ενός ισχυρισμού ότι ο διακριτός χαρακτήρας υποψήφιας ποικιλίας έχει διαπιστωθεί όχι βάσει δεδομένων που είχαν συλλεγεί κατόπιν συγκριτικών δοκιμών καλλιέργειας αλλά βάσει δεδομένων τα οποία αφορούσαν την ποικιλία αναφοράς και προέκυπταν από την επίσημη περιγραφή της, το τμήμα προσφυγών οφείλει να κάνει χρήση της ευρείας εξουσίας διερεύνησης που

διαθέτει δυνάμει του άρθρου 76 του κανονισμού 2100/94 προκειμένου να ελέγξει την προέλευση των βαθμών έκφρασης των χαρακτηριστικών της ποικιλίας αναφοράς, οι οποίοι αναγράφονταν στην προτελευταία και στην τελευταία εκδοχή του συγκριτικού πίνακα, και να πράξει τα δέοντα. Ειδικότερα, η αρχή της χρηστής διοίκησης, όπως κατοχυρώνεται στο άρθρο 41, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επέβαλλε να εξετάσει το τμήμα προσφυγών με επιμέλεια και αμεροληψία όλα τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά για την εκτίμηση του κύρους του επίδικου κοινοτικού δικαιώματος και να συγκεντρώσει όλα τα αναγκαία νομικά και πραγματικά στοιχεία για την άσκηση της εξουσίας εκτίμησης της οποίας απολαύει.

(βλ. σκέψεις 72-74, 76, 77)

5. Βλ. το κείμενο της απόφασης.

(βλ. σκέψη 83)

6. Η εξουσία μεταρρύθμισης των αποφάσεων του τμήματος προσφυγών του Κοινοτικού Γραφείου Φυτικών Ποικιλιών (ΚΓΦΠ) που αναγνωρίζεται στο Γενικό Δικαστήριο δεν σημαίνει ότι αυτό έχει την εξουσία να αντικαταστήσει, με τη δική του κρίση, την κρίση του τμήματος προσφυγών του ΚΓΦΠ, ούτε, περαιτέρω, να αποφανθεί επί ζητήματος ως προς το οποίο δεν έχει ακόμη λάβει θέση το εν λόγω τμήμα. Επομένως, η άσκηση της εξουσίας μεταρρύθμισης πρέπει, κατ' αρχήν, να περιορίζεται στις περιπτώσεις όπου το Γενικό Δικαστήριο, έχοντας ελέγξει την εκτίμηση στην οποία προέβη το τμήμα προσφυγών, είναι σε θέση να κρίνει, βάσει του ισχύοντος νομικού πλαισίου και των διαπιστωθέντων πραγματικών περιστατικών, ποια απόφαση έπρεπε να είχε λάβει το τελευταίο.

(βλ. σκέψεις 90, 91)