

## ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Νοεμβρίου 2017 — Frame κατά EUIPO — Bianca-Moden (BIANCALUNA)

(Υπόθεση T-627/15) <sup>(1)</sup>

«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης BIANCALUNA — Προγενέστερο εθνικό εικονιστικό σήμα bianca — Οικονομία της διαδικασίας — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Ταυτότητα των προϊόντων — Ομοιότητα των σημείων — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]»

(2017/C 437/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Frame Srl (San Giuseppe Vesuviano, Ιταλία) (εκπρόσωποι: E. Montelione, M. Borghese και R. Giordano, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: S. Bonne)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Bianca-Moden GmbH & Co. KG (Ochtrup, Γερμανία) (εκπρόσωπος: P. Lange, δικηγόρος)

**Αντικείμενο**

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 7ης Αυγούστου 2015 (υπόθεση R 2952/2014-5), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Bianca-Moden και Frame.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Frame Srl στα δικαστικά έξοδα.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 68 της 22.2.2016.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Νοεμβρίου 2017 — Frame κατά EUIPO — Bianca-Moden (Biancaluna)

(Υπόθεση T-628/15) <sup>(1)</sup>

«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Biancaluna — Απόρριψη — Προγενέστερο εθνικό εικονιστικό σήμα bianca — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Έλλειψη κινδύνου συγχύσεως — Ταυτότητα των προϊόντων — Ομοιότητα των σημείων — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]»

(2017/C 437/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Frame Srl (San Giuseppe Vesuviano, Ιταλία) (εκπρόσωποι: E. Montelione, M. Borghese και R. Giordano, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: S. Bonne)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Bianca-Moden GmbH & Co. KG (Ochtup, Γερμανία) (εκπρόσωπος: P. Lange, δικηγόρος)

### Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 7ης Αυγούστου 2015 (υπόθεση R 2720/2014-5), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Bianca-Moden και Frame.

### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 7ης Αυγούστου 2015 (υπόθεση R 2720/2014-5).
- 2) Το EUIPO φέρει, πέραν των δικών του δικαστικών εξόδων, τα έξοδα της Frame Srl.
- 3) Η Bianca-Moden GmbH & Co. KG φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

(<sup>1</sup>) EE C 7 της 11.1.2016.

### Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Νοεμβρίου 2017 — De Nicola κατά Συμβουλίου και Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης

(Υπόθεση T-42/16) (<sup>1</sup>)

(Εξωσυμβατική ευθύνη — Υπαλληλική υπόθεση — Προσωπικό της ΕΤΕπ — Οδηγίες σχετικά με τις θεραπείες με ακτίνες laser — Άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων — Εύλογη προθεσμία — Μη τήρηση των κανόνων της δίκαιης δίκης — Υλική ζημία — Ηθική βλάβη — Αιτήματα του ενάγοντος στο πλαίσιο εκκρεμούσας υποθέσεως ενώπιον του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης — Μερική παραπομπή της υποθέσεως ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου)

(2017/C 437/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

### Διάδικοι

Ενάγων: Carlo De Nicola (Strassen, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωποι: αρχικώς L. Isola και G. Isola, στη συνέχεια G. Ferabecoli, δικηγόροι)

Εναγόμενα: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: E. Rebasti και M. Veiga) και Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: αρχικώς J. Inghelram, P. Giusta και L. Tonini Alabiso, στη συνέχεια J. Inghelram)

### Αντικείμενο

Αγωγή, βάσει του άρθρου 268 ΣΛΕΕ, με αίτημα την αποκατάσταση της ζημίας την οποία υποστηρίζει ότι υπέστη ο ενάγων λόγω, πρώτον, της εκδόσεως από τον νομοθέτη της Ένωσης ορισμένων οδηγιών σχετικά με τις θεραπείες με ακτίνες laser, δεύτερον, της φερόμενης ως υπερβολικής διάρκειας των δικών ενώπιον του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Γενικού Δικαστηρίου σχετικά με την αίτησή του για επιστροφή ιατρικών εξόδων που αφορούν θεραπεία με ακτίνες laser, τρίτον, του κατά την άποψή του μη δίκαιου χαρακτήρα των δικών αυτών και, τέταρτον, των πολυάριθμων προσφυγών τις οποίες υποχρεώθηκε να ασκήσει εξαιτίας της συμπεριφοράς του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης και του Γενικού Δικαστηρίου.