

ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Μαΐου 2017 — Efler κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-754/14) ⁽¹⁾

[Θεσμικό δίκαιο — Ευρωπαϊκή πρωτοβουλία πολιτών — Διατλαντική εταιρική σχέση συναλλαγών και επενδύσεων — Συνολική οικονομική και εμπορική συμφωνία — Πρόδηλη έλλειψη αρμοδιότητας της Επιτροπής — Πρόταση για την έκδοση νομικής πράξης της Ένωσης για την εφαρμογή των Συνθηκών — Άρθρο 11, παράγραφος 4, ΣΕΕ — Άρθρο 2, παράγραφος 1, και άρθρο 4, παράγραφος 2, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 211/2011 — Ίση μεταχείριση]

(2017/C 202/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Michael Efler (Βερολίνο, Γερμανία) και οι λοιποί προσφεύγοντες των οποίων τα ονόματα παρατίθενται στο παράρτημα της αποφάσεως (εκπρόσωπος: B. Kempren, καθηγητής)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: αρχικώς J. Laitenberger και H. Krämer, στη συνέχεια H. Krämer και, τέλος, H. Krämer και F. Erlbacher)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για την ακύρωση της απόφασης C(2014) 6501 τελικό της Επιτροπής, της 10ης Σεπτεμβρίου 2014, με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση καταχώρισης της πρότασης ευρωπαϊκής πρωτοβουλίας πολιτών με την επωνυμία «Stop TTIP».

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

1. Ακυρώνει την απόφαση C(2014) 6501 τελικό της Επιτροπής, της 10ης Σεπτεμβρίου 2014, με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση καταχώρισης της πρότασης ευρωπαϊκής πρωτοβουλίας πολιτών με την επωνυμία «Stop TTIP».
2. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρει τα δικαστικά έξοδά της και καταδικάζεται στα έξοδα του Michael Efler και των λοιπών προσφευγόντων, τα ονόματα των οποίων παρατίθενται στο παράρτημα, περιλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων.

⁽¹⁾ ΕΕ C 34 της 2.2.2015.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 11ης Μαΐου 2017 — Deza κατά ECHA

(Υπόθεση T-115/15) ⁽¹⁾

[REACH — Κατάρτιση καταλόγου υποψήφιων ουσιών προς ενδεχόμενη εγγραφή στο παράρτημα XIV του κανονισμού (ΕΚ) 1907/2006 — Συμπλήρωση της εγγραφής της ουσίας φθαλικός δι(2-αιθυλοεξυλο) εστέρας (DEHP) στον κατάλογο αυτό — Άρθρα 57 και 59 του κανονισμού 1907/2006]

(2017/C 202/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Deza, a.s. (Valašské Meziříčí, Τσεχική Δημοκρατία) (εκπρόσωπος: P. Dejl, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων (ECHA) (εκπρόσωποι: αρχικώς M. Heikkilä, W. Broere και T. Zbihlej, εν συνεχεία M. Heikkilä, W. Broere και C. Buchanan, επικουρούμενοι από τους M. Procházka και M. Mašková, δικηγόρους)

Παρεμβαίνοντες υπέρ του καθού: Βασίλειο της Δανίας (εκπρόσωποι: C. Thorning και N. Lyshøj Malte), Βασίλειο των Κάτω Χωρών (εκπρόσωποι: M. Bulterman, B. Koorman και H. Stergiou), Βασίλειο της Σουηδίας (εκπρόσωποι: E. Karlsson, L. Swedenborg, A. Falk, C. Meyer-Seitz, U. Persson και N. Otte Widgren) και Βασίλειο της Νορβηγίας (εκπρόσωποι: K. Moen και K. Moe Winther)

Αντικείμενο

Αίτημα, βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, περί ακυρώσεως της αποφάσεως του εκτελεστικού διευθυντή του ECHA, της 12ης Δεκεμβρίου 2014, με την οποία συμπληρώθηκε η υφιστάμενη καταχώριση της ουσίας DEHP στον κατάλογο των υποψηφίων ουσιών προς ενδεχόμενη εγγραφή στο παράρτημα XIV του κανονισμού (ΕΚ) 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 2006, για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH) και για την ίδρυση του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων καθώς και για την τροποποίηση της οδηγίας 1999/45/ΕΚ και για κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 793/93 του Συμβουλίου και του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1488/94 της Επιτροπής καθώς και της οδηγίας 76/769/ΕΟΚ του Συμβουλίου και των οδηγιών της Επιτροπής 91/155/ΕΟΚ, 93/67/ΕΟΚ, 93/105/ΕΚ και 2000/21/ΕΚ (ΕΕ 2006, L 396, σ. 1, διορθωτικό ΕΕ 2007, L 136, σ. 3), υπό την έννοια ότι η ουσία αυτή χαρακτηρίζεται επίσης ως ουσία η οποία έχει ιδιότητες ενδοκρινικής διαταραχής και μπορεί να έχει σοβαρές επιπτώσεις στο περιβάλλον, υπό την έννοια του άρθρου 57, στοιχείο στ', του κανονισμού αυτού.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

1. Απορρίπτει την προσφυγή.
2. Η Deza, a.s. φέρει, πέραν των δικών της δικαστικών εξόδων, και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε ο Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων (ECHA), περιλαμβανομένων των δικαστικών εξόδων της διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων.
3. Το Βασίλειο της Δανίας, το Βασίλειο των Κάτω Χωρών, το Βασίλειο της Σουηδίας και το Βασίλειο της Νορβηγίας φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.

(¹) ΕΕ C 178 της 1.6.2015.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 4ης Μαΐου 2017 — Schröder κατά ΚΓΦΠ — Hansson (SEIMORA)

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-425/15, T-426/15 και T-428/15) (¹)

(Φυτικές ποικιλίες — Αίτημα περί εκπτώσεως από το κοινοτικό δικαίωμα επί φυτικής ποικιλίας που είχε χορηγηθεί για την ποικιλία SEIMORA — Αίτημα ανακλήσεως του κοινοτικού δικαιώματος επί φυτικής ποικιλίας που είχε χορηγηθεί για την ποικιλία SEIMORA — Αίτημα περί χορηγήσεως κοινοτικού δικαιώματος επί φυτικής ποικιλίας για την ποικιλία SUMOST 02 — Σύνθεση του τμήματος προσφυγών του ΚΓΦΠ — Αρχή της αμεροληψίας)

(2017/C 202/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Ralf Schröder (Lüdinghausen, Γερμανία) (εκπρόσωπος: T. Leidereiter, δικηγόρος)

Καθού: Κοινοτικό Γραφείο Φυτικών Ποικιλιών (ΚΓΦΠ) (εκπρόσωποι: M. Ekvad και F. Mattina, επικουρούμενοι από τους A. von Mühlendahl και H. Hartwig, δικηγόρους)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΚΓΦΠ, παρεμβαίνων ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Jørn Hansson (Søndersø, Δανία) (εκπρόσωποι: G. Württenberger και R. Kunze, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Στην υπόθεση T-425/15, προσφυγή κατά της αποφάσεως του τμήματος προσφυγών του ΚΓΦΠ της 24ης Φεβρουαρίου 2015 (υπόθεση Α 003/2010), αφορώσας αίτημα εκπτώσεως από το χορηγηθέν για την ποικιλία SEIMORA κοινοτικό δικαίωμα επί φυτικής ποικιλίας· στην υπόθεση T-426/15, προσφυγή κατά της αποφάσεως του τμήματος προσφυγών του ΚΓΦΠ της 24ης Φεβρουαρίου 2015 (υπόθεση Α 002/2014), αφορώσας αίτημα ανακλήσεως του χορηγηθέντος για την ποικιλία SEIMORA κοινοτικού δικαιώματος επί φυτικής ποικιλίας· και στην υπόθεση T-428/15, προσφυγή κατά της αποφάσεως του τμήματος προσφυγών του ΚΓΦΠ της 24ης Φεβρουαρίου 2015 (υπόθεση Α 007/2009), αφορώσας αίτημα περί χορηγήσεως κοινοτικού δικαιώματος επί φυτικής ποικιλίας για την ποικιλία SUMOST 02.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει τις προσφυγές.