

- να ακυρώσει: (i) το άρθρο 1, παράγραφος 2, στοιχείο c, της απόφασης, καθόσον διαπιστώθηκε ότι η Panasonic έλαβε μέρος στη σύμπραξη CPT από τις 15 Ιουλίου 1999 έως τις 10 Φεβρουαρίου 2003· ή/και (ii) το άρθρο 1, παράγραφος 2, στοιχεία c και e, της απόφασης για την περίοδο που εκτείνεται από 1ης Απριλίου 2003 έως 12 Ιουνίου 2006·
- να μειώσει το πρόστιμο που επιβλήθηκε με το άρθρο 2, παράγραφος 2, στοιχείο f, της απόφασης· ή/και να ακυρώσει ή/και μειώσει περαιτέρω τα πρόστιμα που επιβλήθηκαν στην Panasonic και στην MTPD με το άρθρο 2, παράγραφος 2, στοιχεία h και i, της απόφασης κατά το ποσό που το Δικαστήριο κρίνει πρόσφορο, από τα ποσά των προστίμων όπως αυτά καθορίστηκαν με την προσβαλλόμενη απόφαση σε 82 826 000 ευρώ και 7 530 000 ευρώ αντιστοίχως· περαιτέρω ή επικουρικώς,
- να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο για περαιτέρω εξέταση σύμφωνα με τον νόμο·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της Panasonic στο πλαίσιο της παρούσας αναιρετικής διαδικασίας.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

1. Πρώτος λόγος: Το Γενικό Δικαστήριο έκρινε εσφαλμένως ότι η Επιτροπή εκπλήρωσε στην υποχρέωσή της να παραθέσει στην ανακοίνωση αιτιάσεων τα ουσιώδη σε βάρος της Panasonic στοιχεία, περιλαμβανομένων εκείνων εκ των οποίων αντλήθηκε το συμπέρασμα ότι η Panasonic γνώριζε συνολικώς περί της συμπράξεως CPT. Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο κρίνοντας ότι είναι αρκετό να παραθέσει η Επιτροπή, εμμέσως πλην σαφώς, στην ανακοίνωση αιτιάσεων ένα μόνο από τα ουσιώδη στοιχεία της παραβάσεως.
2. Δεύτερος λόγος: Το Γενικό Δικαστήριο όφειλε να αναγνωρίσει στην Panasonic και στην MTPD ότι δικαιούνται τις ίδιες ακριβώς ελαφρύνσεις τις οποίες ενδεχομένως χορήγησε στην Toshiba Corporation (στο εξής: Toshiba) σε περίπτωση ασκήσεως αναιρέσεως όσον αφορά τη χρονική περίοδο για την οποία κρίθηκε ότι η Toshiba ευθυνόταν αλληλεγγύως και εις ολόκληρον με την Panasonic και την MTPD. Στην υπόθεση T-104/13, Toshiba κατά Επιτροπής, το Γενικό Δικαστήριο έκρινε ότι σε περίπτωση ακυρώσεως ή τροποποιήσεως της απόφασης σχετικά με τον καταλογισμό της παραβατικής συμπεριφοράς της κοινής επιχειρήσεως MTPD στην Panasonic η ακύρωση ή τροποποίηση αυτή θα απέβαινε εξίσου υπέρ της Toshiba. Συνεπώς, η Panasonic ισχυρίζεται ότι σε περίπτωση κατά την οποία το Δικαστήριο αναιρέσει υπέρ της Toshiba την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου, καθόσον το Γενικό Δικαστήριο δεν ακύρωσε την προσβαλλόμενη απόφαση ή/και δεν ακύρωσε ή μείωσε το πρόστιμο όσον αφορά τη χρονική περίοδο για την οποία η Toshiba κρίθηκε ότι ευθυνόταν αλληλεγγύως και εις ολόκληρον με την Panasonic και την MTPD, το Γενικό Δικαστήριο έχει υποπέσει σε πλάνη περί το δίκαιο μη χορηγώντας στην Panasonic και στην MTPD την ίδια ελάφρυνση την οποία όφειλε να αναγνωρίσει στην Toshiba.

Αναίρεση που άσκησαν στις 18 Νοεμβρίου 2015 οι Samsung SDI Co. Ltd, Samsung SDI (Malaysia) Bhd κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 9 Σεπτεμβρίου 2015 στην υπόθεση T-84/13, Samsung SDI Co. Ltd, Samsung SDI (Malaysia) Bhd κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-615/15 P)

(2016/C 027/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσες: Samsung SDI Co. Ltd, Samsung SDI (Malaysia) Bhd (εκπρόσωποι: M. Struys, avocat, L. Eskenazi, avocate, A. Fall, advocate, C. Erol, avocate)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι ανααιρεσείουσες ζητούν από το Δικαστήριο:

- να αναιρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου, της 9ης Σεπτεμβρίου 2015, στην υπόθεση T-84/13, Samsung SDI Co. Ltd, Samsung SDI Germany GmbH και Samsung SDI (Malaysia) Bhd κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής·

- περαιτέρω, να ακυρώσει το άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο b, και το άρθρο 2, παράγραφος 2, στοιχείο b, της απόφασης της Επιτροπής καθόσον αφορούν τις αναιρεσιούσες και να μειώσει τα σχετικά πρόστιμα·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα που αφορούν την πρωτοβάθμια και την αναιρετική διαδικασία.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αναιρέσεώς τους, οι αναιρεσιούσες προβάλλουν τέσσερις λόγους. Οι δύο πρώτοι αφορούν τη σύμπραξη CPT και οι δύο τελευταίοι τη σύμπραξη CDT.

Πρώτος λόγος: το Γενικό Δικαστήριο δεν εξέτασε τον ισχυρισμό της SDI σύμφωνα με τον οποίο πωλήσεις προϊόντων που δεν παράγονται στο πλαίσιο της συμπράξεως έπρεπε να εξαιρεθούν από τον υπολογισμό του προστίμου που επιβλήθηκε στη σύμπραξη CPT. Ακόμα και αν υποθεθεί ότι το σκεπτικό του Γενικού Δικαστηρίου, όσον αφορά την ύπαρξη ενιαίας και διαρκούς παραβάσεως, αιτιολογεί εμμέσως την απόρριψη του ισχυρισμού της SDI (*quod non*), τέτοιου είδους έμμεση αιτιολογία αντιβαίνει στις κατευθυντήριες γραμμές για τη μέθοδο υπολογισμού των προστίμων που επιβάλλονται κατ' εφαρμογήν του άρθρου 23, παράγραφος 2, στοιχείο α', του κανονισμού 1/2003⁽¹⁾ (στο εξής: κατευθυντήριες γραμμές περί προστίμων).

Δεύτερος λόγος: όσον αφορά τον προσδιορισμό της ημερομηνίας λήξεως της συμπράξεως CPT, το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε χωρίς τη δέουσα αιτιολογία τον ισχυρισμό της SDI ότι κάθε σύμπραξη προϋποθέτει τη συμμετοχή τουλάχιστον δύο επιχειρήσεων και, επιπλέον, παρέβη το άρθρο 101 ΣΛΕΕ, καθόσον έκρινε με την απόφασή του ότι μόνον η συμμετοχή της SDI στη σύμπραξη CPT διήρκησε μέχρι τις 15 Νοεμβρίου 2006. Περαιτέρω, το Γενικό Δικαστήριο παραβίασε την αρχή της ίσης μεταχειρίσεως, καθόσον αρνήθηκε να μειώσει το πρόστιμο που επιβλήθηκε στην SDI.

Τρίτος λόγος: το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, καθώς κατά τον υπολογισμό του προστίμου που επιβλήθηκε στη σύμπραξη CDT έλαβε υπόψη τις πωλήσεις της SDI προς τη Samsung Electronics Corporation (στο εξής: SEC). Το Γενικό Δικαστήριο εφάρμοσε εσφαλμένα την έννοια των πωλήσεων εντός του ΕΟΧ υπό το πρίσμα των κατευθυντήριων γραμμών περί προστίμων, καθόσον παρέλειψε να προσδιορίσει τον τόπο στον οποίο ασκείται ο ανταγωνισμός.

Τέταρτος λόγος: το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο κατά την εξέταση της εφαρμογής της ανακοινώσεως περί «επιεικούς μεταχειρίσεως», με αποτέλεσμα να μην χορηγηθεί στην SDI μείωση ποσοστού 50 % επί του ποσού του προστίμου που της επιβλήθηκε όσον αφορά τη σύμπραξη CDT. Οι διαπιστώσεις του Γενικού Δικαστηρίου ως προς τη σύμπραξη CPT είναι από νομικής απόψεως άνευ σημασίας στο πλαίσιο της συμπράξεως CDT. Επιπλέον, το Γενικό Δικαστήριο εφάρμοσε εσφαλμένα την ανακοίνωση περί «επιεικούς μεταχειρίσεως» και υπέπεσε σε πλάνη επικυρώνοντας τη διαπίστωση της Επιτροπής ότι το γεγονός ότι η SDI δεν περιέλαβε στην απάντησή της ανακοινώσεως αιτιάσεων περιγραφή της πτυχής της παραβάσεως που αφορά την κατανομή των αγορών θα μπορούσε, καθεαυτό, να επηρεάσει την εκτίμηση του πόσο συνεργάσιμη ήταν η SDI κατά τη διάρκεια της διοικητικής διαδικασίας.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1/2003 του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2002, για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 81 και 82 της Συνθήκης (ΕΕ L 1, σ. 1).

Αναίρεση που άσκησε στις 19 Νοεμβρίου 2015 η Koninklijke Philips Electronics NV κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 9 Σεπτεμβρίου 2015 στην υπόθεση T-92/13, Koninklijke Philips Electronics NV κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-622/15 P)

(2016/C 027/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναιρεσιούσα: Koninklijke Philips Electronics NV (εκπρόσωποι: E. Pijnacker Hordijk, J. K. de Pree, S. Molin, advocaten)