

Έλλειψη και ανεπάρκεια αποδείξεων ως αποτέλεσμα της παραλείψεως του Γενικού Δικαστηρίου να διεξαγάγει έρευνα επί της υποθέσεως

Οι αποδείξεις που ζήτησε η αναιρεσείουσα δεν προσκομίστηκαν και όσες προσκομίστηκαν δεν είχαν καμιά αποδεικτική ισχύ, καθώς σχεδόν όλα τους τα στοιχεία είχαν διαγραφεί.

Παραβίαση της αρχής της εκατέρωθεν ακροάσεως και της ισότητας των δικονομικών όπλων

Στα έγγραφα που προσκόμισε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή τα στοιχεία είχαν διαγραφεί, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η αντιπαραβολή εκ μέρους της ενάγουσας· ως εκ τούτου, η αναιρεσείουσα ισχυρίζεται ότι δεν αποτελούν έγκυρα αποδεικτικά στοιχεία και δεν μπορούν να χαρακτηριστούν ως τέτοια από το Γενικό Δικαστήριο.

Παραποίηση των πραγματικών περιστατικών (Distort of facts)

Τα έγγραφα με τα διαγεγραμμένα στοιχεία οδήγησαν το Γενικό Δικαστήριο στο συμπέρασμα ότι τηρήθηκε η αρχή της νομιμότητας κατά την προβαλλόμενη φωτογράφιση και η αναιρεσείουσα δεν είχε τη δυνατότητα να αντικρούσει την εν λόγω παραποίηση της πραγματικότητας, διότι από τα έγγραφα έλειπαν όλα τα αποδεικτικά στοιχεία. Η διαγραφή των στοιχείων στα έγγραφα πραγματοποιήθηκε κατ' εσφαλμένη εφαρμογή των αρχών της προστασίας των δεδομένων που απορρέουν από την οδηγία του 1995 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Οδηγία 95/46/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 24ης Οκτωβρίου 1995, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών (ΕΕ L 281 της 23.11.1995, σ. 31).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε ο Letrado de la Administración de Justicia del Juzgado de Violencia sobre la Mujer Único de Terrasa (Ισπανία) στις 18 Νοεμβρίου 2015 — María Assumpció Martínez Roges κατά José Antonio García Sánchez

(Υπόθεση C-609/15)

(2016/C 038/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Letrado de la Administración de Justicia del Juzgado de Violencia sobre la Mujer Único de Terrasa

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτούσα: María Assumpció Martínez Roges

Καθού: José Antonio García Sánchez

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Αντιβαίνουν τα άρθρα 34 και 35 του νόμου 1/2000 στα άρθρα 6, παράγραφος 1 και 7, παράγραφος 2, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ ⁽¹⁾ και στα άρθρα 6, παράγραφος 1, στοιχείο δ', 11 και 12 της οδηγίας 2005/29/ΕΚ ⁽²⁾, καθόσον αποκλείουν τον αυτεπάγγελο έλεγχο τυχόν καταχρηστικών συμβάσεων ή αθέμιτων εμπορικών πρακτικών που περιέχουν οι συμβάσεις που συνάπτονται μεταξύ δικηγόρων και φυσικών προσώπων τα οποία δρουν για σκοπούς άσχετους προς την επαγγελματική τους δραστηριότητα;

- 2) Αντιβαίνουν τα άρθρα 34 και 35 του νόμου 1/2000 στα άρθρα 6, παράγραφος 1, 7, παράγραφος 2 και [σημείο 1, στοιχείο π', του παραρτήματος] της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ, καθόσον αποκλείουν, για τους σκοπούς της επιλύσεως της διαφοράς, τη διεξαγωγή αποδείξεων στο πλαίσιο της διοικητικής διαδικασίας για την καταβολή των αμοιβών δικηγόρων και δικαστικών πληρεξουσίων (*jura de cuentas*);

⁽¹⁾ Οδηγία 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές (ΕΕ L 95, σ. 29).

⁽²⁾ Οδηγία 2005/29/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Μαΐου 2005, για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές των επιχειρήσεων προς τους καταναλωτές στην εσωτερική αγορά και για την τροποποίηση της οδηγίας 84/450/ΕΟΚ του Συμβουλίου, των οδηγιών 97/7/ΕΚ, 98/27/ΕΚ, 2002/65/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και του κανονισμού (ΕΚ) 2006/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου («Οδηγία για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές») (ΕΕ L 149, σ. 2).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Oberlandesgericht Düsseldorf (Γερμανία) στις 23 Νοεμβρίου 2015 — Hummel Holding A/S κατά Nike Inc. και Nike Retail B.V.

(Υπόθεση C-617/15)

(2016/C 038/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Oberlandesgericht Düsseldorf

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα-εκκαλούσα: Hummel Holding A/S

Εναγόμενες-εφεσίβλητες: Nike Inc., Nike Retail B.V.

Προδικαστικό ερώτημα

Υπό ποιες περιστάσεις επιχείρηση με νομικά διακριτή προσωπικότητα και έδρα σε κράτος μέλος της Ένωσης, η οποία είναι υποδυατρική επιχείρησης μη έχουσας έδρα στην Ένωση, πρέπει να θεωρείται ως «εγκατάσταση» της επιχείρησης κατά την έννοια του άρθρου 97, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα ⁽¹⁾;

⁽¹⁾ ΕΕ L 78, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Cour de cassation (Γαλλία) στις 23 Νοεμβρίου 2015 — Concurrence Sàrl κατά Samsung Electronics France SAS, Amazon Services Europe Sàrl

(Υπόθεση C-618/15)

(2016/C 038/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Cour de cassation

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσίουσα: Concurrence Sàrl

Αναρρεσίβλητες: Samsung Electronics France SAS, Amazon Services Europe Sàrl.