

- να υποχρεώσει την καθής, κατ' εφαρμογή του άρθρου 260, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ, να καταβάλει στον λογαριασμό ιδίων πόρων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, λόγω παράβασης της υποχρέωσής της να ανακοινώσει τα μέτρα μεταφοράς, χρηματική ποινή 210 078 ευρώ ημερησίως από την ημέρα της δημοσίευσης της απόφασης του Δικαστηρίου για την αναγνώριση της παράβασης,
- να καταδικάσει την Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προθεσμία για τη μεταφορά της οδηγίας στην εσωτερική έννομη τάξη έληξε στις 14 Φεβρουαρίου 2014.

⁽¹⁾ EE L 197, σ. 38.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Förvaltningsrätten i Linköping (Σουηδία) στις 22 Οκτωβρίου 2015 — E.ON Biofor Sverige AB κατά Statens energimyndighet

(Υπόθεση C-549/15)

(2016/C 007/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η σουηδική

Αιτούν δικαστήριο

Förvaltningsrätten i Linköping

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: E.ON Biofor Sverige AB

Καθής: Statens energimyndighet

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν οι όροι «ισοζύγιο μάζας» και «μείγμα» στο άρθρο 18, παράγραφος 1, της οδηγίας 2009/28 ⁽¹⁾, την έννοια ότι τα κράτη μέλη υποχρεούνται να επιτρέπουν το εμπόριο βιοαερίου που διενεργείται μεταξύ κρατών μελών μέσω διασυνδεδεμένων δικτύων φυσικού αερίου;
- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο ερώτημα 1, είναι η σχετική διάταξη της ως άνω οδηγίας συμβατή με το άρθρο 34 ΣΛΕΕ, μολονότι η εφαρμογή της ενδέχεται να έχει ως αποτέλεσμα την επιβολή περιορισμών στο εμπόριο;

⁽¹⁾ Οδηγία 2009/28/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Απριλίου 2009, σχετικά με την προώθηση της χρήσης ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές και την τροποποίηση και τη συνακόλουθη κατάργηση των οδηγιών 2001/77/ΕΚ και 2003/30/ΕΚ (ΕΕ L 140, σ. 16).

Προσφυγή της 30ής Οκτωβρίου 2015 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Μάλτας

(Υπόθεση C-557/15)

(2016/C 007/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: C. Hermes, K. Mifsud-Bonnici)

Καθή: Δημοκρατία της Μάλτας

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει ότι η Δημοκρατία της Μάλτας, θεσπίζοντας εξαιρετικό καθεστώς που επιτρέπει τη σύλληψη επτά ειδών άγριων σπίνων [πρόκειται για τον σπινό (*Fringilla coelebs*), το φανέτο (*Carduelis cannabina*), την καρδερίνα (*Carduelis carduelis*), τον φλώρο (*Carduelis chloris*), τον κοκκοθραύστη (*Coccothraustes coccothraustes*), το σκαρθάκι (*Serinus serinus*) και το λούγαρο (*Carduelis spinus*), παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τα άρθρα 5, στοιχεία α' και ε', και 8, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το παράρτημα IV, σημείο α', και με το άρθρο 9, παράγραφος 1, της οδηγίας 2009/147/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Νοεμβρίου 2009, περί της διατηρήσεως των αγρίων πτηνών ⁽¹⁾.
- να καταδικάσει τη Δημοκρατία της Μάλτας στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι προσφυγής και κύρια επιχειρήματα

Κατά το έτος 2014 η Μάλτα θέσπισε εξαιρετικό καθεστώς προκειμένου να επιτρέπεται η παγίδευση για επτά είδη άγριου σπίνου, καθορίζοντας τις περιόδους συλλήψεως για το 2014 και 2015.

Τα κράτη μέλη υπέχουν από την οδηγία 2009/147 την υποχρέωση να απαγορεύουν τη σύλληψη και αιχμαλωσία άγριων πτηνών που δεν περιλαμβάνονται στο παράρτημα II, όπως είναι οι υπό εξέταση σπίνου, αλλά και κάθε είδους σύλληψη άγριων πτηνών με μη επιλεκτικά μέσα όπως είναι οι παγίδες και τα δίχτυα. Οποιαδήποτε παρέκκλιση από τις απαγορεύσεις αυτές υπόκειται στις αυστηρές προϋποθέσεις του άρθρου 9 της οδηγίας.

Η Επιτροπή θεωρεί ότι το εξαιρετικό καθεστώς που επιτρέπει την παγίδευση για επτά είδη σπίνου δεν συνάδει με τα άρθρα 5, στοιχεία α' και ε', και άρθρο 8, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το παράρτημα IV, σημείο α', της οδηγίας.

Η Επιτροπή θεωρεί ότι η Μάλτα δεν έχει αποδείξει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 9, παράγραφος 1, της οδηγίας οι οποίες δικαιολογούν την παρέκκλιση. Πρώτον, η Μάλτα δεν αποδεικνύει την απουσία άλλης ικανοποιητικής λύσεως όπως απαιτεί η εισαγωγική φράση του άρθρου 9, παράγραφος 1, της οδηγίας. Δεύτερον, το εξαιρετικό καθεστώς που θέσπισε η Μάλτα δεν παρέχει αιτιολόγηση όσον αφορά τη φερόμενη έλλειψη άλλης ικανοποιητικής λύσεως. Τρίτον, η Μάλτα δεν έχει αποδείξει ότι η επιτρεπόμενη ενέργεια συνιστά «ορθολογική εκμετάλλευση» κατά την έννοια του άρθρου 9, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της οδηγίας. Τέταρτον, η Μάλτα δεν απέδειξε εκπλήρωση της απαιτήσεως του άρθρου 9, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της οδηγίας ότι η παρέκκλιση αφορά αποκλειστικώς «μικρές ποσότητες» πτηνών. Πέμπτον, η Μάλτα δεν απέδειξε ότι η κατά παρέκκλιση ενέργεια επιτρέπεται «με αυστήρα ελεγχόμενους όρους», όπως απαιτεί το άρθρο 9, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της οδηγίας.

⁽¹⁾ ΕΕ 2010, L 20, σ. 7.

Αναίρεση που άσκησε την 13^η Νοεμβρίου 2015 ο Αλέξιος Αναγνωστάκης κατά της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου (Πρώτο τμήμα) που εκδόθηκε την 30^η Σεπτεμβρίου 2015 στην υπόθεση T-450/12, Αναγνωστάκης κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-589/15 P)

(2016/C 007/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Αναρρεσείων: Αλέξιος Αναγνωστάκης (εκπρόσωπος: Α. Αναγνωστάκης, Δικηγόρος)

Αντίδικος στην ανααιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή