

**Αναίρεση που άσκησε με τηλεμοιοτυπία στις 26 Ιανουαρίου 2015 η Verband der Kölnisch-Wasser Hersteller, Köln e.V., κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 25 Νοεμβρίου 2014 στην υπόθεση T-556/13, Verband der Kölnisch Wasser Hersteller e.V. κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)**

**(Υπόθεση C-29/15 P)**

(2016/C 038/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

#### **Διάδικοι**

*Αναρρεσίουσα:* Verband der Kölnisch-Wasser Hersteller, Köln e.V. (εκπρόσωπος: T. Schulte-Beckhausen, Rechtsanwalt)

*Αντίδικος κατ' αναίρεση:* Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (όγδοο τμήμα) απέρριψε την αίτηση αναίρεσεως με διάταξη της 3ης Δεκεμβρίου 2015 και αποφάνθηκε ότι η αναρρεσίουσα θα φέρει τα δικαστικά της έξοδα.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) στις 21 Οκτωβρίου 2015 — J.J. de Lange κατά Staatssecretaris van Financiën**

**(Υπόθεση C-548/15)**

(2016/C 038/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

#### **Αιτούν δικαστήριο**

Hoge Raad der Nederlanden

#### **Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

*Αναρρεσίων:* J.J. de Lange

*Αναρρεσίβλητος:* Staatssecretaris van Financiën

#### **Προδικαστικά ερωτήματα**

1) Πρέπει το άρθρο 3 της οδηγίας 2000/78/EK <sup>(1)</sup> του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2000, για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία, να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι η διάταξη αυτή έχει εφαρμογή επί περιλαμβανομένου σε φορολογική ρύθμιση φορολογικού πλεονεκτήματος, δυνάμει του οποίου οι εκπαιδευτικές δαπάνες, υπό ορισμένες προϋποθέσεις, μπορούν να εκπέσουν από το φορολογητέο εισόδημα;

Αν η απάντηση στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα είναι αρνητική:

2) Πρέπει η αρχή της απαγορεύσεως των διακρίσεων λόγω ηλικίας, ως γενική αρχή του δικαίου της Ένωσης, να εφαρμοστεί επί φορολογικού πλεονεκτήματος, δυνάμει του οποίου οι εκπαιδευτικές δαπάνες μπορούν να εκπέσουν μόνο υπό ορισμένες προϋποθέσεις, ακόμη και όταν το φορολογικό αυτό πλεονέκτημα δεν εμπίπτει στο καθ' ύλην πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2000/78/EK και η ρύθμιση αυτή δεν εφαρμόζει το δικαίο της Ένωσης;

Αν η απάντηση στο πρώτο ή στο δεύτερο προδικαστικό ερώτημα είναι καταφατική:

3) α. Μπορεί η κατά παράβαση της αρχής της απαγορεύσεως των διακρίσεων λόγω ηλικίας, ως γενικής αρχή του δικαίου της Ένωσης, διαφορετική μεταχείριση να δικαιολογηθεί κατά τον τρόπο που προβλέπεται στο άρθρο 6 της οδηγίας 2000/78/EK;

- β. Αν όχι, ποια κριτήρια ισχύουν για την εφαρμογή της αρχής αυτής ή για τη δικαιολόγηση μιας διακρίσεως λόγω ηλικίας;
- 4) α. Πρέπει το άρθρο 6 της οδηγίας 2000/78/ΕΚ και/ή αρχή της απαγορεύσεως των διακρίσεων λόγω ηλικίας να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι μια διαφορετική μεταχείριση λόγω ηλικίας μπορεί να δικαιολογηθεί αν ο λόγος για αυτή τη διαφορετική μεταχείριση αφορά μόνο ένα μέρος των περιπτώσεων οι οποίες υποβάλλονται στην εν λόγω διάκριση;
- β. Μπορεί μια διάκριση λόγω ηλικίας να δικαιολογηθεί από την άποψη του νομοθέτη ότι πάνω από μια ορισμένη ηλικία δεν είναι αναγκαία η ύπαρξη ενός φορολογικού πλεονεκτήματος λόγω της «προσωπικής ευθύνης» αυτού ο οποίος το αξιώνει για να επιτύχει τον σκοπό που επιδιώκεται με το φορολογικό αυτό πλεονέκτημα;

(<sup>1</sup>) ΕΕ L 303, σ. 16.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel Craiova (Ρουμανία) στις 28 Οκτωβρίου 2015 — Fondul Proprietatea SA κατά Societatea Complexul Energetic Oltenia SA (CE Oltenia)**

(Υπόθεση C-556/15)

(2016/C 038/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Curtea de Apel Craiova

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: Fondul Proprietatea SA

Καθή: Societatea Complexul Energetic Oltenia SA (CE Oltenia)

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Έχει το άρθρο 107 ΣΛΕΕ την έννοια ότι η συμμετοχή της εταιρίας COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA SA στο εταιρικό κεφάλαιο της εταιρίας εκτέλεσης έργου HIDRO TARNIȚA SA, η οποία έχει ως σκοπό την κατασκευή και λειτουργία του υδροηλεκτρικού σταθμού TARNIȚA — LĂPUȘTEȘTI, συνιστά κρατική ενίσχυση χορηγούμενη στους παραγωγούς αιολικής και φωτοβολταϊκής ενέργειας, δεδομένου ότι ο δηλωθείς σκοπός του εν λόγω έργου είναι η εξασφάλιση ιδανικών συνθηκών για την εγκατάσταση μεγαλύτερης ισχύος στους ηλεκτρικούς σταθμούς που παράγουν αυτό το είδος ενέργειας, δηλαδή: (i) ότι το εν λόγω μέτρο χρηματοδοτείται από το κράτος ή μέσω κρατικών πόρων (ii) ότι έχει επιλεκτικό χαρακτήρα και (iii) ότι μπορεί να επηρεάσει το εμπόριο μεταξύ των κρατών μελών[;]
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο ανωτέρω ερώτημα, υπόκειται η εν λόγω κρατική ενίσχυση στην υποχρέωση κοινοποίησεως που προβλέπει το άρθρο 108, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ;

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Consiglio di Stato (Ιταλία) στις 3 Νοεμβρίου 2015 — Onix Asigurări SA κατά Istituto per la Vigilanza Sulle Assicurazioni (Ivass)**

(Υπόθεση C-559/15)

(2016/C 038/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Consiglio di Stato

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Εκκαλούσα: Onix Asigurări SA