

Αιτήματα

Οι αναιρεσείουσες ζητούν από το Δικαστήριο:

- 1) να ανατρέξει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-558/12 και T-559/12, Changshu City Standard Parts Factory και Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης·
- 2) να δεχθεί τα αιτήματα των αναιρεσειουσών, όπως εκτίθενται στο κατατεθέν ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου δικογράφου της προσφυγής τους, και να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 924/2012 του Συμβουλίου, της 4ης Οκτωβρίου 2012, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) 91/2009 για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές ορισμένων συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας ⁽¹⁾, καθόσον αφορά τις αναιρεσείουσες·
- 3) να καταδικάσει το Συμβούλιο στα έξοδα των δικών ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου και του Δικαστηρίου, περιλαμβανομένων των δικαστικών εξόδων των αναιρεσειουσών·
- 4) να κρίνει ότι οι παρεμβαίνοντες φέρουν να έξοδά τους.

Λόγοι ανατρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Οι αναιρεσείουσες υποστηρίζουν ότι το Γενικό Δικαστήριο, ιδίως όσον αφορά την έννοια «όλων [των αναλόγων] εξαγωγικών πράξεων» και τη σχέση μεταξύ των οικείων διατάξεων, υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, ερμηνεύοντας εσφαλμένως το άρθρο 2, παράγραφοι 10 και 11, του κανονισμού (ΕΚ) 1225/2009 του Συμβουλίου, της 30ής Νοεμβρίου 2009, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Κοινότητας ⁽²⁾, και τα σημεία 2.4 και 2.4.2 της Συμφωνίας για την εφαρμογή του άρθρου VI της Γενικής Συμφωνίας Δασμών και Εμπορίου του 1994, και επέβαλε υπερβολικό βάρος αποδείξεως στις αναιρεσείουσες.

Οι αναιρεσείουσες υποστηρίζουν περαιτέρω ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, ερμηνεύοντας εσφαλμένως το άρθρο 2, παράγραφος 10, του κανονισμού (ΕΚ) 1225/2009 του Συμβουλίου, της 30ής Νοεμβρίου 2009, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Κοινότητας, και το σημείο 2.4 της Συμφωνίας για την εφαρμογή του άρθρου VI της Γενικής Συμφωνίας Δασμών και Εμπορίου του 1994, παρέλειψε να εξετάσει ορισμένους λόγους ακυρώσεως των αναιρεσειουσών και υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο κατά την εκτίμηση της κατ' άρθρο 296 ΣΛΕΕ υποχρέωσης αιτιολογήσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ L 275, σ. 1.

⁽²⁾ ΕΕ L 343, σ. 51.

Αίτηση εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Tribunale di Taranto (Ιταλία) στις 10 Αυγούστου 2015 — Ποινική δίκη κατά Davide Durante

(Υπόθεση C-438/15)

(2015/C 381/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale di Taranto

Ποινική δίκη ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά

Davide Durante

Προδικαστικό ερώτημα

Αντιτίθενται τα άρθρα 43, 49 και 46 ΣΕΚ σε εθνική ρύθμιση περί τυχερών παιγνίων, η οποία, για την προκήρυξη νέου διαγωνισμού για τη σύναψη συμβάσεως παραχωρήσεως, κατά το άρθρο [10, παράγραφος] 9-οcties του νόμου 44 της 26ης Απριλίου 2012, προβλέπει λόγους αποκλεισμού από τη διαδικασία επιλογής λόγω ελλείψεως οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του υποψηφίου, χωρίς να προβλέπει, για τους σκοπούς της σχετικής αποδείξεως, κατάλληλα εναλλακτικά κριτήρια σε σχέση με την προβλεπόμενη προϋπόθεση υποβολής δύο διαφορετικών βεβαιώσεων από δύο διαφορετικά πιστωτικά ιδρύματα, όταν οι βεβαιώσεις προέρχονται από ένα μόνο ίδρυμα;

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το **Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto (Ιταλία)** στις 17 Αυγούστου 2015 — **Associazione Italia Nostra Onlus** κατά **Comune di Venezia** κ.λπ.

(Υπόθεση C-444/15)

(2015/C 381/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Associazione Italia Nostra Onlus

Καθών: Comune di Venezia, Ministero per i beni e le attività culturali, Regione del Veneto, Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Ministero della Difesa Capitaneria di Porto di Venezia, Agenzia del Demanio

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Ισχύει η παράγραφος 3, του άρθρου 3, της οδηγίας 2001/42/ΕΚ⁽¹⁾, κατά το μέρος που αναφέρεται επίσης στην περίπτωση που προβλέπεται από την παράγραφο 2, στοιχείο β', του ίδιου άρθρου, υπό το πρίσμα των περιβαλλοντικών κανόνων της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, στον βαθμό που εξαιρεί από τη συστηματική υποβολή σε στρατηγική εκτίμηση περιβαλλοντικών επιπτώσεων σχέδια και προγράμματα για τα οποία έχει θεωρηθεί αναγκαία η εκτίμηση επιπτώσεων σύμφωνα με τα άρθρα 6 και 7 της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ⁽²⁾;
- 2) Σε περίπτωση επιβεβαίωσης της ισχύος της εν λόγω διατάξεως, πρέπει να ερμηνεύονται οι παράγραφοι 2 και 3 του άρθρου 3 της οδηγίας 2001/42/ΕΚ, εξεταζόμενες υπό το πρίσμα της δέκατης αιτιολογικής σκέψεως της οδηγίας αυτής, σύμφωνα με την οποία «όλα τα σχέδια και προγράμματα για τα οποία απαιτείται εκτίμηση βάσει της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 1992, για τη διατήρηση των φυσικών οικοτόπων καθώς και της άγριας πανίδας και χλωρίδας, ενδέχεται να έχουν σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον και θα πρέπει κατά κανόνα να υποβάλλονται σε συστηματική εκτίμηση περιβαλλοντικών επιπτώσεων», υπό την έννοια ότι απαγορεύουν νομοθεσία, όπως η εθνική νομοθεσία η οποία, προκειμένου να ορίσει την έννοια των «μικρών περιοχών σε τοπικό επίπεδο» που διαλαμβάνονται στο άρθρο 3, παράγραφος 3, της οδηγίας 2001/42/ΕΚ, κάνει αναφορά σε καθαρά ποσοτικά στοιχεία;