

Αναίρεση που άσκησε στις 29 Ιουλίου 2015 η Yoshida Metal Industry Co. Ltd κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) στις 21 Μαΐου 2015 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-331/10 RENV και T-416/10 RENV, Yoshida Metal Industry Co. Ltd κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)

(Υπόθεση C-421/15 P)

(2015/C 389/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Yoshida Metal Industry Co. Ltd (εκπρόσωποι: J. Cohen, Solicitor, G. Hobbs QC, T. St Quintin, Barrister)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ), Pi-Design AG, Bodum France, Bodum Logistics A/S

Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο να αποφασίσει επί του κύριου αιτήματος ως εξής:

- a) να αναρέσει την απόφαση του έβδομου τμήματος του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 21ης Μαΐου 2015 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-331/10 RENV και T-416/10 RENV·
- β) να κάνει δεκτή την προσφυγή που άσκησε η ανααιρεσείουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου για την ακύρωση της αποφάσεως του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 20ης Μαΐου 2010 στην υπόθεση R1235/2008 και να ακυρώσει την απόφαση·
- γ) να κάνει δεκτή την προσφυγή που άσκησε η ανααιρεσείουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου για την ακύρωση της αποφάσεως του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 20ης Μαΐου 2010 στην υπόθεση R1237/2008-1 και να ακυρώσει την απόφαση·
- δ) να καταδικάσει το ΓΕΕΑ και τους παρεμβαίνοντες να φέρουν, πλέον των εξόδων τους, τα δικαστικά έξοδα της ανααιρεσείουσας, συμπεριλαμβανομένων εκείνων που επιδίκασε το Δικαστήριο με την απόφαση της 6ης Μαρτίου 2014 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-337/12 P και C-340/12 P (EU:C:2014:129).

Σε περίπτωση κατά την οποία το Δικαστήριο δεν κάνει δεκτό το κύριο αίτημα, η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο να αποφασίσει επί του επικουρικού αιτήματος ως εξής:

- a) να αναρέσει την απόφαση του έβδομου τμήματος του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 21ης Μαΐου 2015 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-331/10 RENV και T-416/10 RENV όσον αφορά τα κάτωθι προϊόντα για τα οποία έχουν καταχωρισθεί τα κοινοτικά σήματα αριθ. 1371244 και 1372580: στην κλάση 8, λίθοι ακονίσματος και λαβές λίθων ακονίσματος· στην κλάση 21, δοχεία μαγειρικής και οικιακής χρήσεως (όχι από πολύτιμα μέταλλα ή επιστρωμένα με αυτά), και βάσεις στηρίξεως λεπίδων για στήριξη μαχαιριών.
- β) να κάνει δεκτή την προσφυγή που άσκησε η ανααιρεσείουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου για ακύρωση της αποφάσεως του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 20ης Μαΐου 2010 στην υπόθεση R1235/2008-1 και να ακυρώσει την απόφαση όσον αφορά τα κάτωθι προϊόντα για τα οποία έχει καταχωρισθεί το κοινοτικό σήμα αριθ. 1371244: κλάση 8, λίθοι ακονίσματος και λαβές λίθων ακονίσματος· κλάση 21, δοχεία μαγειρικής και οικιακής χρήσεως (όχι από πολύτιμα μέταλλα ή επιστρωμένα με αυτά), και βάσεις στηρίξεως λεπίδων για στήριξη μαχαιριών.

- γ) να κάνει δεκτή την προσφυγή που άσκησε η αναιρεσείουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου για ακύρωση της αποφάσεως του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 20ης Μαΐου 2010 στην υπόθεση R1237/2008-1 και να ακυρώσει την απόφαση όσον αφορά τα κάτωθι προϊόντα για τα οποία έχει καταχωρισθεί το κοινοτικό σήμα αριθ. 1372580: κλάση 8, λίθοι ακονίσματος και λαβές λίθων ακονίσματος· κλάση 21, δοχεία μαγειρικής και οικιακής χρήσεως (όχι από πολύτιμα μέταλλα ή επιστρωμένα με αυτά), και βάσεις στηρίξεως λεπίδων για στήριξη μαχαιριών.
- δ) να καταδικάσει το ΓΕΕΑ και τους παρεμβαίνοντες να φέρουν, πλέον των εξόδων τους, τα δικαστικά έξοδα της αναιρεσείουσας, συμπεριλαμβανομένων εκείνων που επιδίκασε το Δικαστήριο με την απόφαση της 6ης Μαρτίου 2014 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-337/12 P και C-340/12 P (EU:C:2014:129).

Λόγοι αναρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αναρέσεως της, η αναιρεσείουσα προβάλλει δύο λόγους.

- α) Πρώτον, το Γενικό Δικαστήριο (στο εξής: ΓΔ) παρέβη το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο ε', περίπτωση ii, του κανονισμού 207/2009⁽¹⁾, ερμηνεύοντας και εφαρμόζοντας το κατά τρόπο εσφαλμένο όσον αφορά τα σημεία που αναπαρίστανται γραφικώς στα επίδικα κοινοτικά σήματα.
- β) Δεύτερον, επιπροσθέτως ή επικουρικός, το ΓΔ παρέβη το άρθρο 52, παράγραφος 3, του κανονισμού, καθόσον παρέλειψε να εξετάσει την εφαρμογή του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο ε', περίπτωση ii, όσον αφορά καθεμία από τις διαφορετικές κατηγορίες προϊόντων για τα οποία καταχωρίστηκαν τα σημεία που αναπαρίστανται γραφικώς στα κοινοτικά σήματα.

Προς στήριξη του πρώτου λόγου αναρέσεως, εν συντομία:

Το ΓΔ κατέληξε στη σκέψη 39 της αναιρεσιβαλλόμενης αποφάσεως ότι το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο ε', περίπτωση ii, εφαρμόζεται σε οποιοδήποτε σημείο, είτε αυτό έχει δύο είτε τρεις διαστάσεις, οσάκις όλα τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του σημείου αντιστοιχούν σε μια τεχνική λειτουργία. Ωστόσο, καταλήγοντας στο συμπέρασμα αυτό και εφαρμόζοντας το στα επίδικα κοινοτικά σήματα, το ΓΔ απέστη εσφαλμένως από (και κατά συνέπεια παρέλειψε να εφαρμόσει) τη σκέψη 48 της αποφάσεως C-48/09 P *Lego Juris* κατά ΓΕΕΑ (EU:C:2010:516), σύμφωνα με την οποία: το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο ε', περίπτωση ii, δεν αποκλείει την καταχώριση ενός σημείου ως κοινοτικού σήματος «για τον λόγο απλώς ότι διαθέτει πρακτικής φύσεως χαρακτηριστικά»· οι λέξεις «αποκλειστικά» και «απαραίτητο» αποσκοπούν στον περαιτέρω περιορισμό του πεδίου εφαρμογής του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο ε', περίπτωση ii, στα σημεία εκείνα τα οποία συνιστούν «μόνον [...] σχήματα του προϊόντος που [...] ενσωματώνουν [απλώς] μια τεχνική λύση».

Το ΓΔ θα έπρεπε να έχει καταλήξει στο συμπέρασμα, ακολουθώντας την απόφαση *Lego*, ότι το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο ε', περίπτωση ii, δεν καθιερώνει κάποια νομική απαίτηση σύμφωνα με την οποία τα δισδιάστατα ή τρισδιάστατα σημεία θα πρέπει να στερούνται λειτουργικότητας και δεν αποκλείει την καταχώριση «υβριδικών σημείων» που περιλαμβάνουν οπτικώς σημαντικά διακοσμητικά σχεδιαστικά στοιχεία τα οποία δεν «ενσωματώνουν απλώς μια τεχνική λύση», αλλά επιτελούν επιπλέον και την κατεξοχήν λειτουργία του εμπορικού σήματος ως διακριτικού στοιχείου. Ωστόσο, το ΓΔ εσφαλμένως απέστη από (και κατά συνέπεια παρέλειψε να εφαρμόσει) τα σχετικά νομικά κριτήρια εφαρμογής του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο ε', περίπτωση ii, καθόσον δεν θεμελίωσε το σκεπτικό του στο γεγονός ότι τα σημεία που αναπαρίσταντο γραφικώς στα κοινοτικά σήματα ήταν «υβριδικά σημεία» που περιλαμβάνουν διακοσμητικά σχεδιαστικά στοιχεία (οπτικώς σημαντικά σχήματα τα οποία ο παρατηρητής προσλαμβάνει με τη μορφή μαύρων κουκίδων που δημιουργούνται από οδοντοειδείς εντομές και τον χρωματισμό τους), τα οποία, όπως επιβεβαιώνεται με την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 31ης Οκτωβρίου 2001 που μνημονεύεται στη σκέψη 5 της αναιρεσιβαλλόμενης αποφάσεως, διαθέτουν διακριτικό χαρακτήρα.

Εάν το ΓΔ δεν είχε ερμηνεύσει και κατά συνέπεια εφαρμόσει εσφαλμένως το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο ε', περίπτωση ii, υιοθετώντας και εφαρμόζοντας μια εσφαλμένη προσέγγιση ως προς τη δυνατότητα των οδοντοειδών εντομών να έχουν ταυτοχρόνως και λειτουργικό και διακριτικό χαρακτήρα όσον αφορά τα σημεία που αναπαρίστανται γραφικώς στα επίδικα κοινοτικά σήματα, θα έπρεπε να έχει διαπιστώσει και θα είχε διαπιστώσει ότι δεν θα απορριπτόταν η καταχώριση των επίδικων σημείων βάσει των διατάξεων του άρθρου και ότι οι αποφάσεις του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ προς την αντίθετη κατεύθυνση θα ήταν εσφαλμένες και θα έπρεπε να ακυρωθούν.

Προς στήριξη του δεύτερου λόγου αναιρέσεως, εν συντομία:

Το ΓΔ όφειλε, βάσει του άρθρου 52, παράγραφος 3, του κανονισμού, να εκτιμήσει κατά πόσον η καταχώριση των σημείων που αναπαρίστανται γραφικώς στα επίδικα κοινοτικά σήματα είναι άκυρη, σύμφωνα με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο ε', περίπτωση ii, για τον λόγο ότι συνιστούν «μόνον [...] σχήματα του προϊόντος που [...] ενσωματώνουν [απλώς] μια τεχνική λύση» (σύμφωνα με τη σκέψη 48 της αποφάσεως Lego του Δικαστηρίου) σε σχέση με όλες ή με ορισμένες κατηγορίες προϊόντων για τα οποία καταχωρίστηκαν τα σημεία, στη δε τελευταία αυτή περίπτωση να εκτιμήσει σε σχέση με ποιες από τις κατηγορίες προϊόντων συμβαίνει αυτό. Το ΓΔ παρέβλεψε ή δεν συμμορφώθηκε πλήρως προς την ουσιαστική αυτή απαίτηση και κατά συνέπεια δεν προέβη στις διαπιστώσεις από τις οποίες κατ' ανάγκη εξαρτάται η νομιμότητα της κατά το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο ε', περίπτωση ii, εκτιμήσεώς του.

Περαιτέρω και σε κάθε περίπτωση, το ΓΔ δεν συμμορφώνεται προς την ουσιαστική απαίτηση του άρθρου 52, παράγραφος 3, εφαρμόζοντας το σκεπτικό που ακολούθησε βάσει του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο ε', περίπτωση ii, σε όλα τα προϊόντα που δεν φέρουν λαβές για τα οποία τα σημεία που αναπαρίσταντο γραφικώς στα κοινοτικά σήματα είχαν καταχωρισθεί. Τα σημεία, ειδικότερα, είχαν καταχωρισθεί για τις εξής κατηγορίες προϊόντων δίχως λαβές ως προς τις οποίες η κρίση του ΓΔ βάσει του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο ε', περίπτωση ii, δεν θα μπορούσε να τύχει εφαρμογής υπό το πρίσμα των απαιτήσεων του άρθρου 52, παράγραφος 3: στην κλάση 8, λίθοι ακονίσματος και λαβές λίθων ακονίσματος· στην κλάση 21, δοχεία μαγειρικής και οικιακής χρήσεως (όχι από πολύτιμα μέταλλα ή επιστρωμένα με αυτά), και βάσεις στηρίξεως λεπίδων για στήριξη μαχαιριών.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 78, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Krajský soud v Ostravě (Τσεχική Δημοκρατία)
στις 18 Σεπτεμβρίου 2015 — Ivo Muladi κατά Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

(Υπόθεση C-447/15)

(2015/C 389/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Αιτούν δικαστήριο

Krajský soud v Ostravě

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: Ivo Muladi

Καθής: Krajský úřad Moravskoslezského kraje