

2. Στις σκέψεις 38 και 39 της αναιρεσιβαλλόμενης διατάξεως το Γενικό Δικαστήριο εφήρμοσε πλημμελώς του κανόνες 15, παράγραφος 2, στοιχείο η', iii), και 17, παράγραφοι 1 και 4, του κανονισμού (ΕΚ) 2868/1995 της Επιτροπής <sup>(1)</sup>, καθώς και τα άρθρα 75 και 78, παράγραφος 1, στοιχεία α' και β', του κανονισμού 207/2009. Στις σκέψεις 41 και 42 της αναιρεσιβαλλόμενης διατάξεως το Γενικό Δικαστήριο εφήρμοσε πλημμελώς το άρθρο 80, παράγραφοι 1, 2 και 3, του κανονισμού 207/2009 και τους κανόνες 53 και 53α του κανονισμού 2868/1995, και δεν έλαβε υπόψη τη σελίδα 4, παράγραφος 4, της ανακοινώσεως 11/98 του Προέδρου του Γραφείου η οποία περιλαμβάνεται στις κατευθυντήριες γραμμές για τις διαδικασίες ενώπιον του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), Μέρος Α, Γενικές Διατάξεις, Τμήμα 6, Ανάκληση αποφάσεων, ακύρωση εγγραφών στο μητρώο και διόρθωση σφαλμάτων. Στα σημεία 43, 44 και 45 της αναιρεσιβαλλόμενης διατάξεως το Γενικό Δικαστήριο εφήρμοσε πλημμελώς τα άρθρα 63, παράγραφος 2, και 64, του κανονισμού 207/2009 και κατά συνέπεια παρέλειψε να αναγνωρίσει ότι το τμήμα προσφυγών παραβίασε τις αρχές της ασφάλειας δικαίου και της οικονομίας της διαδικασίας και δεν συμμορφώθηκε προς τον σκοπό της διαδικασίας ανακοπής, καθόσον δεν τήρησε την υποχρέωσή του να καθιστά δυνατή την επίλυση των διαφορών επί εμπορικών σημάτων προτού αυτά καταχωρισθούν και, σε αντίθεση με τους ισχύοντες κανόνες, δεν έλαβε υπόψη του γεγονότα, περιστάσεις και αποδεικτικά στοιχεία τα οποία προσκόμισε η Real Express Srl και ήταν κρίσιμα για την έκβαση της διαδικασίας ανακοπής.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 78, σ. 1).

<sup>(2)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 2868/95 της Επιτροπής, της 13ης Δεκεμβρίου 1995, περί της εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 303, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασεως την οποία υπέβαλε το Hessisches Finanzgericht (Γερμανία) στις  
28 Ιουλίου 2015 — TMD Gesellschaft für transfusionsmedizinische Dienste mbH κατά Finanzamt  
Kassel II — Hofgeismar**

(Υπόθεση C-412/15)

(2015/C 398/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Hessisches Finanzgericht

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: TMD Gesellschaft für transfusionsmedizinische Dienste mbH

Καθής: Finanzamt Kassel II — Hofgeismar

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Έχει το άρθρο 132, παράγραφος 1, στοιχείο δ', της οδηγίας <sup>(1)</sup> για τον ΦΠΑ την έννοια ότι η παράδοση ανθρώπινου αίματος περιλαμβάνει και την παράδοση πλάσματος ανθρώπινου αίματος;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα: Ισχύει αυτό και για το πλάσμα το οποίο δεν προορίζεται άμεσα για θεραπευτικούς σκοπούς, αλλά προορίζεται αποκλειστικά για την παρασκευή φαρμάκων;
- 3) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο δεύτερο ερώτημα: Εξαρτάται η κατάταξη ως «αίμα» μόνον από τη συμφωνηθείσα χρήση του πλάσματος ή και από τη θεωρητικά υφιστάμενη δυνατότητα χρήσεως αυτού;

<sup>(1)</sup> Οδηγία 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ L 347, σ. 1).