

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η Ρουμανία, μη θεσπίζοντας τα αναγκαία νομοθετικά, κανονιστικά και διοικητικά μέτρα προκειμένου να συμμορφωθεί προς τις διατάξεις της οδηγίας 2013/2/ΕΕ της Επιτροπής, της 7ης Φεβρουαρίου 2013, για την τροποποίηση του παραρτήματος Ι της οδηγίας 94/62/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τις συσκευασίες και τα απορρίμματα συσκευασίας ⁽¹⁾, ή, εν πάση περιπτώσει, μη κοινοποιώντας τα μέτρα αυτά στην Επιτροπή, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει δυνάμει του άρθρου 2, παράγραφος 1, της εν λόγω οδηγίας·
- να καταδικάσει τη Ρουμανία στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προθεσμία για τη μεταφορά της οδηγίας στην εσωτερική έννομη τάξη έληξε στις 30 Σεπτεμβρίου 2013.

⁽¹⁾ ΕΕ L 37, σ. 10

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Supreme Court of the United Kingdom (Ηνωμένο Βασίλειο) στις 26 Ιουνίου 2015 — The Queen κατόπιν αιτήσεως των Hemming (υπό την επωνυμία «Simply Pleasure Ltd.») κ.λπ. κατά Westminster City Council

(Υπόθεση C-316/15)

(2015/C 311/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

Supreme Court of the United Kingdom

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγοντες: Hemming, υπό την επωνυμία «Simply Pleasure Ltd.», James Alan Poulton, Harmony Ltd, Gatisle Ltd, υπό την επωνυμία «Janus», Winart Publications Ltd, Darker Enterprises Ltd, Swish Publications Ltd.

Καθού: Westminster City Council

Προδικαστικό ερώτημα

Όταν το πρόσωπο που αιτείται την χορήγηση ή την ανανέωση άδειας λειτουργίας επιχειρήσεως παροχής υπηρεσιών σεξουαλικού περιεχομένου υποχρεούται να καταβάλει τέλος το οποίο αποτελείται από δύο μέρη, εκ των οποίων το ένα αφορά τη διεκπεραίωση της αιτήσεως και δεν επιστρέφεται και το άλλο αφορά τη διαχείριση του καθεστώτος χορηγήσεως αδειών και επιστρέφεται εφόσον απορριφθεί η αίτηση:

(1) έχει η απαίτηση καταβολής τέλους, περιλαμβανομένου και του δεύτερου επιστρεπτέου τμήματος του τέλους, την έννοια ότι, από απόψεως ευρωπαϊκού δικαίου και μόνο, οι προσφεύγοντες βαρύνονται με το συγκεκριμένο τέλος λόγω των αιτήσεών τους, τέλος το οποίο είναι αντίθετο προς το άρθρο 13, παράγραφος 2, της οδηγίας 2006/123/ΕΚ περί παροχής υπηρεσιών στην εσωτερική αγορά ⁽¹⁾, στο μέτρο που αυτό υπερβαίνει τα έξοδα που συνεπάγεται για το δημοτικό συμβούλιο του Westminster η εξέταση της οικείας αιτήσεως;

- (2) εξαρτάται το συμπέρασμα ότι αυτή η απαίτηση πρέπει να θεωρείται ότι συνιστά τέλος —ή αν θεωρηθεί ότι συνιστά τέλος υπερβαίνουν τα έξοδα στα οποία υποβάλλεται το δημοτικό συμβούλιο του Westminster για την εξέταση της αιτήσεως— από το αποτέλεσμα περαιτέρω (και αν ναι ποιων) περιστάσεων, όπως για παράδειγμα:
- (α) στοιχείων τα οποία αποδεικνύουν ότι η καταβολή του δεύτερου επιστρεπτέου τμήματος βαρύνει ή ενδέχεται να βαρύνει τον εκάστοτε αιτούντα με έξοδα ή ζημιές,
 - (β) το ύψος του δεύτερου επιστρεπτέου τμήματος του τέλους και την χρονική διάρκεια για την οποία αυτό παρακρατείται μέχρις ότου επιστραφεί, ή
 - (γ) οποιαδήποτε μείωση των εξόδων στα οποία υποβάλλεται το δημοτικό συμβούλιο του Westminster για την εξέταση των αιτήσεων (και συνεπώς και των μη επιστρεπτέων εξόδων) η οποία προκύπτει από την απαίτηση προκαταβολής του τέλους που αποτελείται από δύο τμήματα εκ μέρους όλων των αιτούντων;

(¹) ΕΕ L 376, σ. 36.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) στις 26 Ιουνίου 2015 — X και Staatssecretaris van Financiën

(Υπόθεση C-317/15)

(2015/C 311/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Hoge Raad der Nederlanden

Διάδικοι στις υποθέσεις της κύριας δίκης

Αναιρεσείοντες: X και Staatssecretaris van Financiën

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Εκτείνεται το κατά το άρθρο 64, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ επιτρεπτό της εφαρμογής περιορισμών έναντι τρίτων χωρών επίσης σε περιορισμό ο οποίος υπάρχει βάσει εθνικής ρυθμίσεως, όπως η εν προκειμένω μεγαλύτερη προθεσμία διορθωτικής βεβαιώσεως φόρου, η οποία ρύθμιση έχει εφαρμογή επίσης σε καταστάσεις οι οποίες δεν έχουν σχέση με άμεσες επενδύσεις, με την παροχή χρηματοπιστωτικών υπηρεσιών ή με την εισδοχή τίτλων σε κεφαλαιαγορές;
- 2) Αφορά το κατά το άρθρο 64, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ επιτρεπτό της εφαρμογής περιορισμών σχετικά με την κίνηση κεφαλαίων την οποία συνεπάγεται η παροχή χρηματοπιστωτικών υπηρεσιών επίσης περιορισμούς οι οποίοι, όπως η εν προκειμένω μεγαλύτερη προθεσμία βεβαιώσεως φόρου, δεν αφορούν τον πάροχο των υπηρεσιών ούτε τις προϋποθέσεις και τον τρόπο παροχής των υπηρεσιών αυτών;
- 3) Καταλαμβάνει η φράση «κινήσεις κεφαλαίων που αφορούν την παροχή χρηματοπιστωτικών υπηρεσιών» κατά την έννοια του άρθρου 64, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ επίσης μια περίπτωση όπως η επίμαχη όπου κάτοικος κράτους μέλους ανοίξε λογαριασμό (τίτλων) σε τραπεζικό ίδρυμα εκτός της Ένωσης, και έχει εν προκειμένω σημασία το γεγονός ότι το τραπεζικό αυτό ίδρυμα διενεργεί πράξεις υπέρ αυτού του δικαιούχου του λογαριασμού, και σε καταφατική περίπτωση σε ποιο μέτρο έχει σημασία το γεγονός αυτό;