

## Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η Δημοκρατία της Πολωνίας ισχυρίζεται ότι το Γενικό Δικαστήριο ερμήνευσε εσφαλμένα το άρθρο 11, παράγραφος 1, του κανονισμού 1257/1999 και το άρθρο 23, παράγραφος 2, του κανονισμού 1698/2005, καθόσον έκρινε ότι προϋπόθεση για τη χορήγηση ενισχύσεων για την πρόωρη συνταξιοδότηση ήταν η άσκηση από τον μεταβιβάζοντα αγρόκτημα γεωργικής δραστηριότητας για εμπορικούς σκοπούς πριν αυτός παύσει τη γεωργική δραστηριότητα, ενώ οι διατάξεις αυτές προβλέπουν, αφενός, ότι ο ενδιαφερόμενος πρέπει να έχει ασκήσει γεωργική δραστηριότητα (για εμπορικούς ή μη εμπορικούς σκοπούς) κατά τη διάρκεια των δέκα ετών που προηγούνται της παύσεως της γεωργικής δραστηριότητας και, αφετέρου, απαγόρευση ασκήσεως εκ μέρους του μεταβιβάζοντος γεωργικής δραστηριότητας για εμπορικούς σκοπούς μετά τη μεταβίβαση της γεωργικής επιχειρήσεως.

Κατά τη Δημοκρατία της Πολωνίας, το δίκαιο της Ένωσης δεν προβλέπει απαιτήσεις συνδεδεμένες με την άσκηση της γεωργικής δραστηριότητας για εμπορικούς σκοπούς κατά τη διάρκεια της περιόδου που προηγείται της μεταβίβασης της γεωργικής επιχειρήσεως. Το άρθρο 11, παράγραφος 1, του κανονισμού 1257/1999 και το άρθρο 23, παράγραφος 2, του κανονισμού 1698/2005 προβλέπουν ότι η άσκηση γεωργικής δραστηριότητας κατά τη διάρκεια δέκα ετών μπορεί να είναι είτε εμπορικής είτε μη εμπορικής φύσεως. Επιπλέον, οι διατάξεις αυτές απαγορεύουν στον μεταβιβάζοντα γεωργική επιχείρηση να ασκεί γεωργική δραστηριότητα για εμπορικούς σκοπούς μετά τη μεταβίβαση της επιχειρήσεως.

(<sup>1</sup>) ΕΕ L 67, σ. 20.

## Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Varhoven kasatsionen sad (Βουλγαρία) στις 11 Μαΐου 2015 — Vasilka Ivanova Gogova κατά Ilia Dimitrov Iliev

(Υπόθεση C-215/15)

(2015/C 236/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

### Αιτούν δικαστήριο

Varhoven kasatsionen sad

### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσείουσα: Vasilka Ivanova Gogova

Αναιρεσίβλητος: Ilia Dimitrov Iliev

### Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Συνιστά η εκ του νόμου προβλεπόμενη δυνατότητα του πολιτικού δικαστηρίου να κρίνει διαφορά μεταξύ γονέων που διαφωνούν ως προς το ταξίδι του τέκνου τους στην αλλοδαπή και ως προς την έκδοση εγγράφων ταυτότητας, διαδικασία σχετική με την «ανάθεση, την άσκηση, την ανάθεση σε τρίτο, την ολική ή μερική αφαίρεση της γονικής μέριμνας» κατά την έννοια του άρθρου 1, παράγραφος 1, στοιχείο β', σε συνδυασμό με το άρθρο 2, σημείο 7, του κανονισμού (ΕΚ) 2201/2003 (<sup>1</sup>) του Συμβουλίου, για τη διεθνή δικαιοδοσία και την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων σε γαμικές διαφορές και διαφορές γονικής μέριμνας, επί της οποίας τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 8, παράγραφος 1, του ως άνω κανονισμού, στην περίπτωση όπου το εφαρμοστέο ουσιαστικό δίκαιο επιβάλλει την από κοινού άσκηση αυτών των γονικών δικαιωμάτων σε σχέση με το τέκνο;
- 2) Συντρέχουν οι λόγοι στους οποίους θεμελιώνεται διεθνής δικαιοδοσία επί αστικών διαφορών γονικής μέριμνας, όταν η σχετική δικαστική απόφαση επέχει θέση νομικού γεγονότος κρίσιμου για την έκβαση διοικητικής διαδικασίας που αφορά το τέκνο, ενώ το εφαρμοστέο δίκαιο προβλέπει ότι η διαδικασία αυτή πρέπει να διεξαχθεί σε συγκεκριμένο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης;

- 3) Πρέπει να ληφθεί ως δεδομένο ότι υφίσταται συμφωνία παρεκτάσεως αρμοδιότητας δυνάμει του άρθρου 12, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 2201/2003, όταν ο εκπρόσωπος του αναιρεσίβλητου δεν έχει αμφισβητήσει μεν την αρμοδιότητα του δικαστηρίου, όμως αυτός δεν έχει λάβει σχετική εξουσιοδότηση, αλλά έχει διορισθεί αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο, διότι δεν κατέστη δυνατή λόγω δυσχερειών η ειδοποίηση του αναιρεσίβλητου προκειμένου να παραστεί αυτοπροσώπως ή να εκπροσωπηθεί διά πληρεξουσίου στη διαδικασία;

(<sup>1</sup>) EE L 338, σ. 1.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το High Court of Ireland (Ιρλανδία) στις 22 Μαΐου 2015 — Minister for Justice and Equality κατά Francis Lanigan**

(Υπόθεση C-237/15)

(2015/C 236/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Αιτούν δικαστήριο**

High Court of Ireland

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Αιτών: Minister for Justice and Equality

Καθού η αίτηση: Francis Lanigan

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Ποια είναι η συνέπεια από τη μη τήρηση των προθεσμιών που τάσσει το άρθρο 17 της αποφάσεως-πλαisiού, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα συλλήψεως και τις διαδικασίες παραδόσεως μεταξύ κρατών μελών (2002/584/ΔΕΥ) (<sup>1</sup>), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 15 της εν λόγω αποφάσεως-πλαisiού;
- 2) Γεννά η μη τήρηση των προθεσμιών που τάσσει το άρθρο 17 της αποφάσεως-πλαisiού, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα συλλήψεως και τις διαδικασίες παραδόσεως μεταξύ κρατών μελών (2002/584/ΔΕΥ), δικαιώματα υπέρ προσώπου το οποίο τελεί υπό κράτηση, εκκρεμούσης της αποφάσεως για την παράδοσή του, για χρονικό διάστημα που υπερβαίνει τις εν λόγω προθεσμίες;

(<sup>1</sup>) EE L 190, σ. 1.

**Αναίρεση που άσκησε στις 27 Μαΐου 2015 το Land Hessen κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πρώτο τμήμα) στις 17 Μαρτίου 2015 στην υπόθεση T-89/09, Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής**

(Υπόθεση C-242/15 P)

(2015/C 236/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Ανααιρεσίων: Land Hessen (εκπρόσωποι: U. Soltész, A. Richter, Rechtsanwälte)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG, Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Το ανααιρεσίων ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 17ης Μαρτίου 2015 η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της υποθέσεως T-89/09, καθόσον με αυτήν ακυρώθηκε η απόφαση C(2008) 6017 τελικό της Επιτροπής, της 21ης Οκτωβρίου 2008, Κρατικές ενισχύσεις N 512/2007 — Γερμανία, Abalon Hardwood Hessen GmbH.