

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλών: Juan Carlos Castrejana López

Εφεσίβλητο: Ayuntamiento de Vitoria

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει η ρήτρα 5, παράγραφος 1, της συμφωνίας-πλαισίου που συνήφθη από την CEEP, την UNICE και την CES σχετικά με την εργασία ορισμένου χρόνου ⁽¹⁾ την έννοια ότι αντιτίθεται σε αυτή εθνική νομοθεσία σύμφωνα με την οποία, στις περιπτώσεις καταχρήσεως στο πλαίσιο της εκτελέσεως συμβάσεων εργασίας ορισμένου χρόνου, δεν αναγνωρίζεται στους αναπληρωτές υπαλλήλους γενικό δικαίωμα στη διατήρηση του εργασιακού δεσμού υπό την ιδιότητα του μη μόνιμου προσωπικού που απασχολείται με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, ήτοι δικαίωμα στη διατήρηση της προσωρινώς αναληφθείσας θέσεως του οικείου μέλους του προσωπικού εωσότου καλυφθεί με κανονιστικό τρόπο ή καταργηθεί σύμφωνα με τις νόμιμες διαδικασίες, ενώ το δικαίωμα αυτό αναγνωρίζεται, σε αντίστοιχη κατάσταση, στο συμβασιούχο προσωπικό της δημόσιας διοικήσεως;
- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο ως άνω ερώτημα, έχει η αρχή της ισοδυναμίας την έννοια ότι ο εθνικός δικαστής μπορεί να κρίνει ότι οι δύο αυτές καταστάσεις, ήτοι εκείνη του συμβασιούχου προσωπικού της δημόσιας διοικήσεως που απασχολείται με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου και εκείνη των αναπληρωτών υπαλλήλων, είναι παρόμοιες όταν διαπιστώνεται κατάχρηση κατά την εκτέλεση συμβάσεων εργασίας ορισμένου χρόνου ή οφείλει ο εθνικός δικαστής να λάβει υπόψη κατά την εκτίμηση της ομοιότητας των εν λόγω καταστάσεων, πέραν της ταυτότητας του εργαζομένου και της ταυτότητας ή της ομοιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών και της ορισμένης διάρκειας της συμβάσεως εργασίας, τυχόν άλλα στοιχεία, όπως, για παράδειγμα, την ιδιαίτερη φύση της συμβατικής σχέσεως εργασίας ή της δημοσιοϋπαλληλικής σχέσεως του εργαζομένου ή τη δυνατότητα αυτοοργανώσεως της δημόσιας διοικήσεως, στοιχεία τα οποία δικαιολογούν τη διαφορετική αντιμετώπιση των δύο καταστάσεων;
- 3) Στην περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στα ως άνω ερωτήματα, έχει η αρχή της αποτελεσματικότητας την έννοια ότι πρέπει να εξετάζεται και να αποφασίζεται η επιβολή της σχετικής κυρώσεως στο πλαίσιο της ίδιας διαδικασίας στην οποία διαπιστώνεται η καταχρηστική εκτέλεση των συμβάσεων εργασίας ορισμένου χρόνου, μέσω της σχετικής δικονομικής διαδικασίας στο πλαίσιο της οποίας παρέχεται η δυνατότητα στους διαδίκους να εκθέσουν τις αιτιάσεις τους και τους ισχυρισμούς τους και να παράσχουν τις κατάλληλες κατά την κρίση τους αποδείξεις, ή, αντιθέτως, είναι συμβατή η έννοια της αποτελεσματικότητας με την παραπομπή του θιγομένου, προς τον σκοπό αυτόν, σε νέα διοικητική διαδικασία και, κατά περίπτωση, σε νέα διαδικασία ενώπιον δικαστηρίου;

⁽¹⁾ Παράρτημα της οδηγίας 1999/70/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Ιουνίου 1999 (ΕΕ L 175, σ. 43).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Κύρια (Ουγγαρία) στις 5 Μαΐου 2015 — Stock '94 Szolgáltató Zrt. κατά Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága (NAV)

(Υπόθεση C-208/15)

(2015/C 236/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Κύρια

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα: Stock '94 Szolgáltató Zrt.

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága (NAV)

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν το άρθρο 1, παράγραφος 2, το άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχεία α' και γ', το άρθρο 14, παράγραφος 1, το άρθρο 24, παράγραφος 1, το άρθρο 73, το άρθρο 78, στοιχείο β', και το άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχείο β', της οδηγίας 2006/112/ΕΚ⁽¹⁾ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006 (στο εξής: οδηγία ΦΠΑ), την έννοια ότι η παράδοση αγαθών και η χορήγηση δανείου που πραγματοποιούνται βάσει συμβάσεως συναφθείσας μεταξύ της επιχειρήσεως κάθετης ολοκληρώσεως και του γεωργού μέλους επιχειρήσεως κάθετης ολοκληρώσεως συνιστούν χωριστές και αυτοτελείς (distinct and independent) πράξεις για σκοπούς ΦΠΑ ή ότι προκύπτει ενιαία (single) πράξη, της οποίας η βάση επιβολής του φόρου περιλαμβάνει την αντιπαροχή για τα παραδοθέντα αγαθά καθώς και τους τόκους του χορηγηθέντος δανείου;
- 2) Εάν η δεύτερη ερμηνεία είναι σύμφωνη με την οδηγία ΦΠΑ, έχει η οδηγία ΦΠΑ, σε σχέση με την ενιαία (single) πράξη που περιλαμβάνει την παράδοση υποκείμενων σε ΦΠΑ αγαθών και την παροχή απαλλασσόμενων από τον ΦΠΑ υπηρεσιών, την έννοια ότι η επίμαχη πράξη αποτελεί εξαίρεση από την αρχή της καθολικής επιβολής του ΦΠΑ; Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, ποια κριτήρια πρέπει να πληρούνται;
- 3) Επηρεάζει την απάντηση στα προεκτεθέντα ερωτήματα και, σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, σε ποιο μέτρο, το γεγονός ότι η επιχείρηση κάθετης ολοκληρώσεως μπορεί, βάσει της συμβάσεως, να πραγματοποιεί νέες παροχές υπηρεσιών προς τον γεωργό μέλος επιχειρήσεως κάθετης ολοκληρώσεως κατόπιν αιτήματος αυτού και/ή μπορεί να αγοράζει τα γεωργικά αγαθά που παράγει ο γεωργός μέλος επιχειρήσεως κάθετης ολοκληρώσεως;

⁽¹⁾ Οδηγία 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας.

Αναίρεση που άσκησε στις 6 Μαΐου 2015 η Δημοκρατία της Πολωνίας κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο στις 25 Φεβρουαρίου 2015 στην υπόθεση T-257/13, Πολωνία κατά Επιτροπής**(Υπόθεση C-210/15 P)**

(2015/C 236/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Αναρρεσείουσα: Δημοκρατία της Πολωνίας (εκπρόσωπος: B. Majczyna)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η αναρρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρρέσει στο σύνολό της την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 25ης Φεβρουαρίου 2015 στην υπόθεση T-257/13, Πολωνία κατά Επιτροπής·
- να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση 2013/123/ΕΕ της Επιτροπής, της 26ης Φεβρουαρίου 2013 [κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό C(2013) 981], για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (ΕΓΤΠΕ), τμήμα Εγγυήσεων, στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ)⁽¹⁾, καθόσον αποκλείει από τη χρηματοδότηση ποσά 28 763 238,60 ευρώ και 5 688 440,96 ευρώ που δαπάνησε ο επιφορτισμένος σχετικά από τη Δημοκρατία της Πολωνίας οργανισμός·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα και των δύο διαδικασιών.