

- 4) Είναι απαραίτητο, προκειμένου να χαρακτηριστεί παράνομη η μεταφορά αποβλήτων που πραγματοποιείται «κατά τρόπο που δεν προσδιορίζεται σημαντικά στο έγγραφο του παραρτήματος VII», κατά την έννοια του άρθρου 2, σημείο 35, στοιχείο ζ', περίπτωση iii, του κανονισμού (ΕΚ) 1013/2006, να είναι οι πληροφορίες ή τα στοιχεία που δεν προσδιορίζονται συναφή με την προστασία του περιβάλλοντος; Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, ποιες πληροφορίες ή ποια στοιχεία του εγγράφου του παραρτήματος VII του εν λόγω κανονισμού πρέπει να θεωρούνται συναφή με την προστασία του περιβάλλοντος;
- 5) Μπορεί να διαπιστωθεί ότι μεταφορά αποβλήτων πραγματοποιείται «κατά τρόπο που δεν προσδιορίζεται σημαντικά στο έγγραφο του παραρτήματος VII», κατά την έννοια του άρθρου 2, σημείο 35, στοιχείο ζ', περίπτωση iii, του κανονισμού (ΕΚ) 1013/2006, στην περίπτωση που η αρχή δεν κινεί τη διαδικασία του άρθρου 24 του εν λόγω κανονισμού, δεν ενημερώνει τις σχετικές αρχές και δεν διατάσσει την επιστροφή των παρανόμως μεταφερθέντων αποβλήτων;
- 6) Πώς πρέπει να νοείται και να εξετάζεται η δικαιοδοσία κατά την έννοια του άρθρου 18, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 1013/2006;
- 7) Πώς πρέπει να ερμηνεύεται η διατύπωση στο παράρτημα ΙΓ, μέρος ΙV, παράγραφος 15, του κανονισμού (ΕΚ) 1013/2006, κατά την οποία για να μπορεί έμπορος ή μεσίτης να είναι παραλήπτης πρέπει να υπόκειται στη δικαιοδοσία της χώρας προορισμού;

(<sup>1</sup>) Κανονισμός 1013/2006/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Ιουνίου 2006, για τις μεταφορές αποβλήτων (ΕΕ L 190, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Markkinaoikeus (Φινλανδία) στις  
19 Φεβρουαρίου 2015 — Viiniverla Oy κατά Sosiaali- ja terveysturvan lupa- ja valvontavirasto**

(Υπόθεση C-75/15)

(2015/C 138/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η φινλανδική

**Αιτούν δικαστήριο**

Markkinaoikeus

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: Viiniverla Oy

Καθή: Sosiaali- ja terveysturvan lupa- ja valvontavirasto

**Προδικαστικά ερωτήματα**

1. Κατά την εκτίμηση του αν υφίσταται «επικλήση» υπό την έννοια του άρθρου 16, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 110/2008 (<sup>1</sup>) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Ιανουαρίου 2008, σχετικά με τον ορισμό, την περιγραφή, την παρουσίαση, την επισήμανση και την προστασία των γεωγραφικών ενδείξεων των αλκοολούχων ποτών και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 1576/89 του Συμβουλίου (ΕΕ L 39, σ. 16), πρέπει να λαμβάνεται ως βάση αναφοράς ο κανονικά ενημερωμένος μέσος καταναλωτής που είναι ευλόγως προσεκτικός;
2. Κατά την εκτίμηση της απαγορεύσεως χρησιμοποίησεως της ονομασίας «Verlados» για την εμπορία στην ημεδαπή οινοπνευματώδους ποτού παρασκευαζόμενο από μήλα (μηλίτη), προς προστασία της γεωγραφικής ενδείξεως Calvados, τι σημασία έχουν οι κατωτέρω περιστάσεις για την ερμηνεία της εννοίας της «επικλήσεως» όπως αυτή χρησιμοποιείται στο άρθρο 16, στοιχείο β', του κανονισμού 110/2008, και για την εφαρμογή του κανονισμού αυτού:
  - α. το πρώτο στοιχείο της ονομασίας «Verlados» είναι το όνομα του φινλανδικού χωριού Verla, το οποίο ο Φινλανδός καταναλωτής μπορεί να γνωρίζει·
  - β. το στοιχείο «Verla», με το οποίο αρχίζει η ονομασία «Verlados», παραπέμπει στην επιχείρηση Viiniverla Oy, η οποία παρασκευάζει το προϊόν «Verlados»·

- γ. το ποτό Verlados είναι τοπικό προϊόν παρασκευαζόμενο στο χωριό Verla, από το οποίο πωλούνται κατά μέσον όρο μερικές εκατοντάδες λίτρα ετησίως στο εστιατόριο του οινοποιού και το οποίο επιπλέον διατίθεται, σε περιορισμένο βαθμό, κατόπιν παραγγελίας, από την προβλεπόμενη από τον νόμο περί του οινοπνεύματος κρατική εταιρία πωλήσεως οινοπνευματωδών ποτών·
- δ. οι όροι «Verlados» και «Calvados» έχουν μόνο μία ίδια συλλαβή (dos), επί συνόλου τριών, παράλληλα όμως είναι ίδια τα τέσσερα τελευταία γράμματα (ados) καθενός των όρων αυτών, πράγμα το οποίο αντιστοιχεί στο ήμισυ του συνολικού αριθμού γραμμάτων τους;
3. Αν γίνει δεκτό ότι υφίσταται εν προκειμένω «επίκληση» υπό την έννοια του άρθρου 16, στοιχείο β', του κανονισμού 110/2008, μπορεί ωστόσο να δικαιολογείται η χρησιμοποίηση της ονομασίας «Verlados» για κάποιον από τους ανωτέρω λόγους ή για άλλο λόγο, όπως το γεγονός ότι τουλάχιστον στον Φινλανδό καταναλωτή δεν μπορεί να δημιουργηθεί η εντύπωση ότι το προϊόν «Verlados» παρασκευάζεται στη Γαλλία;

(<sup>1</sup>) ΕΕ L 39, σ. 16.

**Αναίρεση που άσκησε στις 19 Φεβρουαρίου 2015 το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 9 Ιανουαρίου 2015, στην υπόθεση T-409/14, Marcuccio κατά Ευρωπαϊκής Ένωσης και Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης**

(Υπόθεση C-77/15 P)

(2015/C 138/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

#### Διάδικοι

Αναρρεσίον: Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: A. V. Placco)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Luigi Marcuccio

#### Αιτήματα

Το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ανατρέψει τη διάταξη που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 9 Ιανουαρίου 2015, επί της υποθέσεως T-409/14, Marcuccio κατά Ευρωπαϊκής Ένωσης και Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθόσον με τη διάταξη αυτή απορρίπτονται το δεύτερο, το τρίτο και το τέταρτο αίτημα που είχε υποβάλει το Δικαστήριο ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου, δυνάμει του άρθρου 114 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου·
- να δεχθεί τα αιτήματα αυτά και, ως εκ τούτου,
  - κυρίως, να αποφανθεί οριστικώς επί της διαφοράς, απορρίπτοντας την αγωγή αποζημιώσεως του L. Marcuccio ως απαράδεκτη, καθόσον στρέφεται κατά του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΔΕΕ) (ως εκπροσώπου της Ευρωπαϊκής Ένωσης)·
  - επικουρικώς, σε περίπτωση κατά την οποία το Δικαστήριο κρίνει ότι το γεγονός ότι η αγωγή στρέφεται κατά του ΔΕΕ και όχι κατά της Επιτροπής (ως εκπροσώπου της Ευρωπαϊκής Ένωσης) στερείται σημασίας όσον αφορά το ζήτημα του παραδεκτού της αγωγής και ότι το Γενικό Δικαστήριο, αποφαινόμενο επί του προκαταρκτικού ζητήματος που ήγειρε ενώπιόν του το ΔΕΕ, θα έπρεπε να υποχρεώσει την Επιτροπή να αντικαταστήσει το ΔΕΕ ως εναγόμενη, να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου προκειμένου αυτό να αποφανθεί επί της αγωγής αποζημιώσεως του L. Marcuccio σύμφωνα με τα νομικά στοιχεία επί των οποία θα έχει αποφανθεί το Δικαστήριο·
- να καταδικάσει τον L. Marcuccio στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το ΔΕΕ σε αμφοτέρους τους βαθμούς δικαιοδοσίας.

#### Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Με τον πρώτο λόγο αναίρεσεως, ο οποίος αντλείται από παράβαση των κανόνων περί εκπροσωπήσεως της Ευρωπαϊκής Ένωσης ενώπιον των δικαιοδοτικών οργάνων της, το ΔΕΕ διατείνεται ότι, καθόσον δεν υφίστανται ρητές διατάξεις ειδικώς ως προς την εκπροσώπηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ενώπιον των δικαιοδοτικών οργάνων της στην περίπτωση ενδίκων βοηθημάτων ασκουμένων δυνάμει του άρθρου 268 ΣΛΕΕ με αίτημα να διαπιστωθεί η εξωσυμβατική ευθύνη της Ένωσης, οι κανόνες περί της εκπροσωπήσεως αυτής απορρέουν από τις γενικές αρχές που διέπουν την άσκηση δικαστικής εξουσίας, ιδίως δε από την αρχή της εύρυθμης λειτουργίας της δικαιοσύνης και τις αρχές περί ανεξαρτησίας και αμεροληψίας της δικαιοσύνης.