

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Αντιτίθεται η περιεχόμενη στο άρθρο 14 της οδηγίας <sup>(1)</sup> έκφραση «εύλογα και αναλογικά δικαστικά έξοδα και οι λοιπές δαπάνες» στη βελγική νομοθεσία η οποία παρέχει στον δικαστή τη δυνατότητα να λάβει υπόψη συγκεκριμένα ειδικά χαρακτηριστικά της υποθέσεως και η οποία περιέχει ένα σύστημα ποικίλων κατ' αποκοπήν ποσών σχετικά με τα έξοδα για την παροχή αρωγής από δικηγόρο;
- 2) Αντιτίθεται η περιεχόμενη στο άρθρο 14 της οδηγίας 2004/48/EK έκφραση «εύλογα και αναλογικά δικαστικά έξοδα και οι λοιπές δαπάνες» στη νομολογία κατά την οποία τα έξοδα τεχνικού συμβούλου μπορούν να αναζητηθούν μόνο σε περίπτωση πταίσματος (συμβατικού ή εξωσυμβατικού);

<sup>(1)</sup> Οδηγία 2004/48/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, σχετικά με την επιβολή των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας (EE L 157, σ. 45).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασεως την οποία υπέβαλε η Commissione Tributaria Provinciale di Catanzaro (Ιταλία) στις 9 Φεβρουαρίου 2015 — Esse Di Emme Costruzioni Srl κατά Tribunale Amministrativo Regionale della Calabria, Ministero della Giustizia και Ministero dell'Economia e delle Finanze**

(Υπόθεση C-59/15)

(2015/C 138/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Commissione Tributaria Provinciale di Catanzaro

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Εκκαλούσα: Esse Di Emme Costruzioni Srl

Κλητευθέντες: Tribunale Amministrativo Regionale della Calabria, Ministero della Giustizia, Ministero dell'Economia e delle Finanze

**Προδικαστικό ερώτημα**

Μήπως η αρχή που διατυπώνεται στο άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης —το περιεχόμενο της οποίας εξειδικεύεται στο πεδίο των δημόσιων συμβάσεων με το άρθρο 1 της οδηγίας 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1989 <sup>(1)</sup>—, σύμφωνα με την οποία κάθε πρόσωπο του οποίου παραβιάστηκαν τα δικαιώματα και οι ελευθερίες που διασφαλίζονται από το δίκαιο της Ένωσης έχει δικαίωμα πραγματικής προσφυγής ενώπιον δικαστηρίου, αντιτίθεται σε εθνική ρύθμιση, όπως αυτή που περιλαμβάνεται στα άρθρα 9, 13 και 14 του προεδρικού διατάγματος 115 της 30ής Μαΐου 2002, η οποία έχει εφαρμογή εν προκειμένω και ως προϋπόθεση για την άσκηση προσφυγής ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων με αντικείμενο διαδικασία αναθέσεως δημόσιων συμβάσεων θέτει την καταβολή παραβόλου, το ποσό του οποίου είναι υψηλότερο από εκείνο που καθορίζεται για την άσκηση προσφυγής ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων σε διαφορετικές υποθέσεις;

<sup>(1)</sup> Οδηγία 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1989, για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων περί της εφαρμογής των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της συνάψεως συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημοσίων έργων (EE L 395, σ. 33).

**Αναίρεση που άσκησε στις 11 Φεβρουαρίου 2015 η Saint-Gobain Glass Deutschland GmbH κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 11 Δεκεμβρίου 2014 στην υπόθεση T-476/12, Saint-Gobain Glass Deutschland GmbH κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής**

(Υπόθεση C-60/15 P)

(2015/C 138/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Ανααιρεσείουσα: Saint-Gobain Glass Deutschland GmbH (εκπρόσωποι: S. Altenschmidt και P.-A. Schütter, Rechtsanwälte)