

Λοιποί διάδικοι στην αναιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: R. Lyal και A. Caeiros), Βασίλειο της Ισπανίας (εκπρόσωπος: A. Rubio González)

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.
- 2) Καταδικάζει τη Makro autoservicio mayorista SA και τη Vestel Iberia SL στα δικαστικά έξοδα.
- 3) Το Βασίλειο της Ισπανίας φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

(¹) EE C 294 της 7.9.2015.

Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 21ης Απριλίου 2016 — Alexandre Borde, Carbonium SAS κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-279/15 P) (¹)

[Αίτηση αναιρέσεως — Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Πρόγραμμα της Global Climate Change Alliance (GCCA) εντός του πλαισίου ΑΚΕ (κράτη της Αφρικής, της Καραϊβικής και του Ειρηνικού) — Αίτημα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τον τερματισμό της αποστολής εμπειρογνώμονα ο οποίος επελέγη από τον αντισυμβαλλόμενο της — Προσφυγή ακυρώσεως — Δικαίωμα αποτελεσματικής ένδικης προστασίας]

(2016/C 279/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσιόντες: Alexandre Borde, Carbonium SAS (εκπρόσωπος: A.B.H. Herzberg, Rechtsanwalt)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: S. Bartelt και F. Moro)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.
- 2) Καταδικάζει τον Alexandre Borde και την Carbonium SAS αλληλεγγύως στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 294 της 7.9.2015.

Διάταξη του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 12ης Μαΐου 2016 [αίτηση του Oberlandesgericht München (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Soha Sahyouni κατά Raja Mamisch

(Υπόθεση C-281/15) (¹)

[Προδικαστική παραπομπή — Άρθρο 53, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Δικαστική συνεργασία σε αστικές υποθέσεις — Κανονισμός (ΕΕ) 1259/2010 — Πεδίο εφαρμογής — Αναγνώριση αποφάσεως ιδιωτικού διαζυγίου εκδοθείσας από θρησκευτική αρχή σε τρίτο κράτος — Πρόδηλη αναρμοδιότητα του Δικαστηρίου]

(2016/C 279/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Oberlandesgericht München

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Soha Sahyouni

κατά

Raja Mamisch

Διατακτικό

Το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης είναι προδήλως αναρμόδιο να απαντήσει στα ερωτήματα που υποβλήθηκαν από το Oberlandesgericht München (Εφετείο Μονάχου, Γερμανία) με απόφαση της 2ας Ιουνίου 2015.

(¹) EE C 294 της 7.9.2015.

Διάταξη του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 21ης Απριλίου 2016 [αίτηση του Consiglio di Stato (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Beca Engineering Srl κατά Ministero dell'Interno

(Υπόθεση C-285/15) (¹)

(Προδικαστική Παραπομπή — Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων — Οδηγία 89/106/ΕΟΚ — Προϊόντα του τομέα των δομικών κατασκευών — Εσωτερικές επενδύσεις καπνοδόχων — Εθνική νομοθεσία επιβάλλουσα την κατασκευή των καπνοδόχων αποκλειστικώς και μόνο με άφλεκτα υλικά)

(2016/C 279/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Consiglio di Stato

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Beca Engineering Srl

κατά

Ministero dell'Interno

Διατακτικό

Το συμβατό προς το δίκαιο της Ένωσης μιας εθνικής κανονιστικής ρυθμίσεως η οποία επιβάλλει να κατασκευάζονται οι καπνοδόχοι των αστικών εγκαταστάσεων θερμάνσεως με προϊόντα του τομέα των δομικών κατασκευών, όπως τα επίμαχα στην κύρια δίκη, τα οποία να είναι άφλεκτα δεν πρέπει να εκτιμάται υπό το πρίσμα της οδηγίας 89/106/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1988, για την προσέγγιση των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων των κρατών μελών όσον αφορά τα προϊόντα του τομέα των δομικών κατασκευών, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 1882/2003 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Σεπτεμβρίου 2003.

Η οδηγία 98/34/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Ιουνίου 1998, για την καθιέρωση μιας διαδικασίας πληροφόρησης στον τομέα των τεχνικών προτύπων και προδιαγραφών και των κανόνων σχετικά με τις υπηρεσίες της κοινωνίας των πληροφοριών, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 98/48/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Ιουλίου 1998, έχει την έννοια ότι μια τέτοια εθνική κανονιστική ρύθμιση πρέπει να χαρακτηρίζεται ως «τεχνικός κανόνας», υπό την έννοια του άρθρου 1, σημεία 3 και 11, της εν λόγω οδηγίας, και ότι, σε περίπτωση παραλείψεως γνωστοποίησεως της εν λόγω κανονιστικής ρυθμίσεως στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή εκ μέρους του οικείου κράτους μέλους, σύμφωνα με το άρθρο 8 της ίδιας οδηγίας, όπως έχει τροποποιηθεί, η εν λόγω εθνική κανονιστική ρύθμιση δεν μπορεί να εφαρμοσθεί, πράγμα το οποίο οι ιδιώτες μπορούν να προβάλλουν ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου.

(¹) EE C 302 της 14.9.2015.