

Απόφαση του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 22ας Ιουνίου 2016 [αίτηση του Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Gemeente Woerden κατά Staatsecretaris van Financiën

(Υπόθεση C-267/15) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή — Φόρος προστιθέμενης αξίας — Φόρος εισροών — Έκπτωση)

(2016/C 314/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Hoge Raad der Nederlanden

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Gemeente Woerden

κατά

Staatsecretaris van Financiën

Διατακτικό

Η οδηγία 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, έχει την έννοια ότι, υπό περιστάσεις όπως αυτές της υποθέσεως της κύριας δίκης, όπου ο υποκείμενος στον φόρο κατασκεύασε κτίριο και το πώλησε σε τιμή μικρότερη του κόστους κατασκευής του, ο εν λόγω υποκείμενος στον φόρο έχει δικαίωμα εκπτώσεως ολόκληρου του ΦΠΑ που καταβλήθηκε για την κατασκευή του κτιρίου αυτού και όχι μόνο μερικής εκπτώσεως του φόρου αυτού, κατ' αναλογίαν των τμημάτων του εν λόγω κτιρίου τα οποία ο αγοραστής χρησιμοποιεί για οικονομικές δραστηριότητες. Το γεγονός ότι ο αποκτών παραχωρεί δωρεάν τη χρήση τμήματος του συγκεκριμένου κτιρίου σε τρίτον ουδεμία επιρροή ασκεί συναφώς.

⁽¹⁾ EE C 262 της 10.8.2015.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 22ας Ιουνίου 2016 [αίτηση του Harju Maakohus (Εσθονία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Irina Nikolajeva κατά Multi Protect OÜ

(Υπόθεση C-280/15) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή — Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 — Άρθρο 9, παράγραφος 3, και άρθρο 102, παράγραφος 1 — Υποχρέωση δικαστηρίου σημάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης να εκδώσει διάταξη απαγορεύουσα σε τρίτο να συνεχίσει πράξεις παραποιήσεως/απομιμήσεως — Μη υποβολή αιτήματος για την έκδοση τέτοιας αποφάσεως — Έννοια των «ειδικών λόγων» που δικαιολογούν τη μη επιβολή τέτοιας απαγορεύσεως — Έννοια της «εύλογης αποζημιώσεως» για πράξεις μεταγενέστερες της δημοσίευσής αιτήσεως καταχωρίσεως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης και προγενέστερες της δημοσίευσής της καταχωρίσεως ενός τέτοιου σήματος)

(2016/C 314/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η εσθονική

Αιτούν δικαστήριο

Harju Maakohus

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Irina Nikolajeva

κατά

Multi Protect OÜ

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 102, παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, έχει την έννοια ότι δεν εμποδίζει ένα, κατ' εφαρμογήν ορισμένων δικονομικών αρχών του εθνικού δικαίου, δικαστήριο σημάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης να παραλείπει να εκδώσει διάταξη απαγορεύουσα σε τρίτο να συνεχίσει πράξεις παραπομπής/απομίμησης, με την αιτιολογία ότι ο δικαιούχος του οικείου σήματος δεν υπέβαλε σχετικό αίτημα ενώπιον του εν λόγω δικαστηρίου.
- 2) Το άρθρο 9, παράγραφος 3, δεύτερη περίοδος, του κανονισμού 207/2009 έχει την έννοια ότι εμποδίζει τον δικαιούχο σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης να ζητήσει αποζημίωση για πράξεις προγενέστερες της δημοσίευσης της αιτήσεως καταχώρισης σήματος. Όσον αφορά πράξεις τρίτων που έλαβαν χώρα σε χρόνο μεταγενέστερο μεν της δημοσίευσης της αιτήσεως καταχώρισης του οικείου σήματος, πριν όμως από τη δημοσίευση της σχετικής καταχώρισης, η χρησιμοποιούμενη στη διάταξη αυτή έννοια της «εύλογης αποζημίωσης» καλύπτει την αναζήτηση των οφελών που όντως αποκόμισαν τρίτοι από τη χρησιμοποίηση του σήματος αυτού κατά τη διάρκεια της εν λόγω περιόδου. Αντιθέτως, η έννοια αυτή της «εύλογης αποζημίωσης» αποκλείει την αποκατάσταση περαιτέρω ζημίας που ενδεχομένως υπέστη ο δικαιούχος του εν λόγω σήματος, περιλαμβανομένης, ενδεχομένως, της ηθικής βλάβης.

(¹) EE C 262 της 10.8.2015.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 22ας Ιουνίου 2016 [αίτηση του Oberlandesgericht Düsseldorf (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Thomas Philipps GmbH & Co. KG κατά Grüne Welle Vertriebs GmbH

(Υπόθεση C-419/15) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή — Διανοητική ιδιοκτησία — Κοινοτικά σχέδια ή υποδείγματα — Κανονισμός (ΕΚ) 6/2002 — Άρθρα 32 και 33 — Άδεια εκμετάλλευσης — Μητρώο κοινοτικών σχεδίων ή υποδειγμάτων — Δικαίωμα του κατόχου άδειας εκμετάλλευσης να κινηθεί δικαστικώς λόγω παραποίησης/απομίμησης παρά τη μη καταχώριση της άδειας εκμετάλλευσης στο Μητρώο — Δικαίωμα του κατόχου άδειας εκμετάλλευσης να κινηθεί δικαστικώς λόγω παραποίησης/απομίμησης προκειμένου να επιτύχει αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη ο ίδιος)

(2016/C 314/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Oberlandesgericht Düsseldorf

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Thomas Philipps GmbH & Co. KG

κατά

Grüne Welle Vertriebs GmbH

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 33, παράγραφος 2, πρώτη περίοδος, του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2001, για τα κοινοτικά σχέδια και υποδείγματα, έχει την έννοια ότι ο κάτοχος άδειας εκμετάλλευσης μπορεί να κινηθεί δικαστικώς λόγω παραποίησης/απομίμησης του καταχωρισμένου κοινοτικού σχεδίου ή υποδείγματος που αποτελεί το αντικείμενο της άδειας εκμετάλλευσης, μολονότι η εν λόγω άδεια δεν έχει καταχωριστεί στο Μητρώο.
- 2) Το άρθρο 32, παράγραφος 3, του κανονισμού 6/2002 έχει την έννοια ότι ο κάτοχος άδειας εκμετάλλευσης μπορεί, στο πλαίσιο διαδικασίας λόγω παραποίησης/απομίμησης κοινοτικού σχεδίου ή υποδείγματος που κινήθηκε από αυτόν σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη, να αξιώσει αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη ο ίδιος.

(¹) EE C 346 της 19.10.2015.