

Απόφαση του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 10ης Δεκεμβρίου 2015 — El Corte Inglés, SA κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

(Υπόθεση C-603/14 P) ⁽¹⁾

[Αίτηση αναιρέσεως — Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχωρίσεως του λεκτικού σήματος «The English Cut» — Ανακοπή του δικαιούχου των εθνικών και κοινοτικών λεκτικών και εικονιστικών σημάτων που περιλαμβάνουν τα λεκτικά στοιχεία «El Corte Inglés» — Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β' — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 5 — Κίνδυνος συσχετίσεως εκ μέρους του ενδιαφερόμενου κοινού με σήμα το οποίο χαιρεί φήμης — Αναγκαίος βαθμός ομοιότητας]

(2016/C 048/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: El Corte Inglés, SA (εκπρόσωπος: J. Rivas Zurdo, abogado)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: J. Crespo Carrillo)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Αναρρίπτει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 15ης Οκτωβρίου 2014, El Corte Inglés κατά ΓΕΕΑ — English Cut (The English Cut) (T-515/12, EU:T:2014:882), καθόσον με αυτή κρίθηκε ότι, στο μέτρο που από τα αντιπαρατιθέμενα σημεία προέκυπτε ότι αυτά δεν παρουσίαζαν επαρκή βαθμό ομοιότητας ώστε να εφαρμοσθεί το άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα, δεν συνέτρεχαν, επομένως, στην προκειμένη περίπτωση, ούτε οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παραγράφου 5 του άρθρου αυτού.
- 2) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως κατά τα λοιπά.
- 3) Αναπέμπει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- 4) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 107 της 30.3.2015.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 10ης Δεκεμβρίου 2015 [αίτηση του Finanzgericht Düsseldorf (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — TSI GmbH κατά Hauptzollamt Aachen

(Υπόθεση C-183/15) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή — Κοινό δασμολόγιο — Δασμολογική κατάταξη — Συνδυασμένη Ονοματολογία — Διάκριση 9027 10 10 — Φασματικός αναλυτής αεροδυναμικής διαμέτρου αιωρούμενων σωματιδίων — Φορητοί μετρητές αιωρούμενων σωματιδίων)

(2016/C 048/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Finanzgericht Düsseldorf

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

TSI GmbH

κατά

Hauptzollamt Aachen

Διατακτικό

Η Συνδυασμένη Ονοματολογία που περιλαμβάνεται στο παράρτημα I του κανονισμού (ΕΟΚ) 2658/87 του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 1987, για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 1031/2008 της Επιτροπής, της 19ης Σεπτεμβρίου 2008, έχει την έννοια ότι οι επίμαχοι στην κύρια δίκη φασματικοί αναλυτές αεροδυναμικής διαμέτρου αιωρούμενων σωματιδίων και οι φορητοί μετρητές σωματιδίων δεν εμπίπτουν στη διάκριση 9027 10 10.

(¹) ΕΕ C 254 της 3.8.2015.

Αναίρεση που άσκησε στις 24 Απριλίου 2015 η Fetim BV κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 11 Φεβρουαρίου 2015 στην υπόθεση T-395/12, Fetim κατά ΓΕΕΑ

(Υπόθεση C-190/15 P)

(2016/C 048/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Fetim BV (εκπρόσωπος: L. Bakers, advocaat)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Με διάταξη της 19ης Νοεμβρίου 2015 το Δικαστήριο (έκτο τμήμα) έκρινε ότι η αίτηση αναίρεσεως είναι απαράδεκτη.

Αναίρεση που άσκησαν στις 14 Απριλίου 2015 η Sun Mark Ltd και η Bulldog Energy Drink Ltd κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 5 Φεβρουαρίου 2015 στην υπόθεση T-78/13, Red Bull κατά ΓΕΕΑ

(Υπόθεση C-206/15 P)

(2016/C 048/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσες: Sun Mark Ltd και Bulldog Energy Drink Ltd (εκπρόσωποι: A. Meskarian, Solicitor, S. Zaiwalla, Solicitor, T. Sampson, Barrister)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Με διάταξη της 24ης Νοεμβρίου 2015 το Δικαστήριο (δέκατο τμήμα) έκρινε ότι η αίτηση αναίρεσεως είναι απαράδεκτη.
