

3. Τρίτος λόγος: πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως των πραγματικών περιστατικών και πλάνη περί το δίκαιο κατά τον καταλογισμό της παραβάσεως στην προσφεύγουσα, διότι η Επιτροπή δεν απέδειξε ότι η προσφεύγουσα ασκούσε πράγματι καθοριστική επιρροή στην ενδιαφερόμενη επιχείρηση
- Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή δεν έπρεπε να καταλογίσει στην προσφεύγουσα τις αντίθετες προς τον ανταγωνισμό ενέργειες της ενδιαφερόμενης επιχείρησης, διότι η προσφεύγουσα και η εν λόγω επιχείρηση δεν συνιστούσαν οικονομική ενότητα.
  - Ειδικότερα, η Επιτροπή δεν απέδειξε ότι η προσφεύγουσα ασκούσε πράγματι καθοριστική επιρροή στην ενδιαφερόμενη επιχείρηση. Επιπλέον, η προσφεύγουσα δεν είχε γνώση της φερόμενης ως καταχρηστικής πρακτικής της ενδιαφερόμενης επιχείρησης.
  - Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή, επιχειρώντας να αποδείξει την πραγματική άσκηση καθοριστικής επιρροής, παραβίασε, στο πλαίσιο της ερμηνείας των πραγματικών περιστατικών, το τεκμήριο της αθωότητας.
  - Τέλος, υποστηρίζεται μεταξύ άλλων ότι η Επιτροπή δεν απέδειξε τον ουσιώδη χαρακτήρα της προβαλλόμενης ασκήσεως καθοριστικής επιρροής.
4. Τέταρτος λόγος: πλάνη περί το δίκαιο μέσω της επιβολής χωριστού προστίμου ειδικώς στην προσφεύγουσα
- Κατά την Επιτροπή, η ενδιαφερόμενη επιχείρηση και η προσφεύγουσα αποτελούσαν τμήμα μίας και της αυτής επιχείρησης και μάλιστα, όχι μόνο καθ' όλη τη διάρκεια της παραβάσεως έως και την ημερομηνία καθορισμού του προστίμου, αλλά από το χρονικό σημείο της παραβάσεως για την οποία έλαβε μέτρα η Επιτροπή το 2003 και στην οποία στηρίχθηκε για να διαπιστώσει την ύπαρξη υποτροπής. Επομένως, η Επιτροπή δεν έπρεπε να επιβάλει στην προσφεύγουσα ειδικό χωριστό πρόστιμο, διότι η αρχή της εξατομικεύσεως των εγκλημάτων και των ποινών αφορά μόνο την επιχείρηση αυτή καθαυτή και όχι τα νομικά πρόσωπα που ανήκουν σε αυτή.
5. Πέμπτος λόγος: πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως των πραγματικών περιστατικών και πλάνη περί το δίκαιο κατά τον καθορισμό του ύψους του προστίμου
- Συναφώς υποστηρίζεται ότι η Επιτροπή, κατά τον υπολογισμό του κύριου ποσού δεν έπρεπε να στηριχθεί στον κύκλο εργασιών που είχε η ενδιαφερόμενη επιχείρηση σε σχέση με τα επίμαχα προϊόντα κατά το έτος 2010, αλλά έπρεπε να λάβει υπόψη των ετήσιο μέσο κύκλο εργασιών των ετών 2005 — 2010.
  - Περαιτέρω, η Επιτροπή, κατά τη συνεκτίμηση της διάρκειας της παραβάσεως, σε καμία περίπτωση δεν έπρεπε να συμπεριλάβει το έτος 2005.

**Προσφυγή της 29ης Δεκεμβρίου 2014 — Faharat κατά Συμβουλίου**

(Υπόθεση T-830/14)

(2015/C 096/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγων: Mohamed Faharat (Κάιρο, Αίγυπτος) (εκπρόσωποι: P. Saini, QC, B. Kennelly, Barrister και N. Sheikh, Solicitor)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

**Αιτήματα**

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση 2014/730/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 20ής Οκτωβρίου 2014 <sup>(1)</sup>, για την εφαρμογή της απόφασης 2013/255/ΚΕΠΠΑ, σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας, και τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 1105/2014 του Συμβουλίου, της 20ής Οκτωβρίου 2014 <sup>(2)</sup>, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) 36/2012, σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Συρία, στο μέτρο που αφορούν τον προσφεύγοντα,
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

## Λόγοι ακυρώσεως

Προς στήριξη της προσφυγής ο προσφεύγων προβάλλει πέντε λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από το ότι το Συμβούλιο δεν τήρησε τα κριτήρια καταχώρισεως στον κατάλογο του παραρτήματος της αποφάσεως και στον κανονισμό. Ο προσφεύγων υποστηρίζει:
  - ότι το Συμβούλιο επικαλείται το γεγονός ότι ο προσφεύγων είναι ο υπεύθυνος αντιπρόεδρος για τη χρηματοδότηση και τη διοίκηση της εταιρείας Tri-Ocean Energy και ότι, λόγω της θέσης του, φέρει την ευθύνη για τις σχετικές με την προμήθεια πετρελαίου προς το καθεστώς δραστηριότητες της οικονομικής οντότητας, και
  - ότι δεν υπάρχει καμία απόδειξη που να τεκμηριώνει τον ισχυρισμό αυτόν και το Συμβούλιο δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από το ότι το Συμβούλιο παραβίασε τα δικαιώματα άμυνας και το δικαίωμα αποτελεσματικής ένδικης προστασίας του προσφεύγοντος, εφόσον τα προσβαλλόμενα μέτρα επιβλήθηκαν χωρίς τις διαδικαστικές εγγυήσεις που διασφαλίζουν την αιτιολόγηση του μέτρου και ότι θα παρασχεθεί στον προσφεύγοντα η δυνατότητα να εκθέσει τις απόψεις του.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από το ότι το Συμβούλιο δεν αιτιολόγησε επαρκώς την απόφασή του να περιλάβει τον προσφεύγοντα στον κατάλογο. Ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η αιτιολογία είναι ανεπαρκής για να μπορέσει να αντικρούσει αποτελεσματικά τις εναντίον του κατηγορίες ή για να μπορέσει το δικαστήριο να ελέγξει τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης αποφάσεως.
4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από το ότι το Συμβούλιο προσέβαλε τα θεμελιώδη δικαιώματα του προσφεύγοντος στην ιδιοκτησία και στην υπόληψη. Ο προσφεύγων θεωρεί ότι το Συμβούλιο δεν απέδειξε ότι η ουσιώδης προσβολή των δικαιωμάτων ιδιοκτησίας του προσφεύγοντος ήταν δικαιολογημένη και είχε αναλογικό χαρακτήρα.
5. Ο πέμπτος λόγος αντλείται από το ότι το Συμβούλιο υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως περιλαμβάνοντας τον προσφεύγοντα στον κατάλογο. Ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι:
  - δεν υφίσταται καμία πληροφορία και κανένα αποδεικτικό στοιχείο περί του ότι η Tri Ocean Energy παρέσχε πράγματι στήριξη στο καθεστώς της Συρίας,
  - δεν υφίσταται καμία πληροφορία και κανένα αποδεικτικό στοιχείο περί του ότι ο προσφεύγων έφερε την ευθύνη, αποκλειστικά λόγω της θέσης του στην Tri Ocean Energy, για τις φερόμενες ενέργειες της εταιρίας αυτής.

<sup>(1)</sup> Εκτελεστική απόφαση 2014/730/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 20ής Οκτωβρίου 2014, για την εφαρμογή της απόφασης 2013/255/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας (ΕΕ 2014, L 301, σ. 36).

<sup>(2)</sup> Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 1105/2014 του Συμβουλίου, της 20ής Οκτωβρίου 2014, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 36/2012 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Συρία (ΕΕ 2014, L 301, σ. 7).

## Προσφυγή-αγωγή της 2ας Φεβρουαρίου 2015 — Hydrex κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-45/15)

(2015/C 096/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Hydrex NV (Αμβέρσα, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: P. Van Eysendeyk, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα (στο εξής: προσφεύγουσα) ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει την έλλειψη νομιμότητας και κατά συνέπεια να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής C(2015) 103 τελικό, της 12ης Ιανουαρίου 2015, η οποία κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα σύμφωνα με το άρθρο 297 ΣΛΕΕ, με έγγραφο της 13ης Ιανουαρίου 2015, και η οποία αφορά το ένταλμα εισπράξεως αριθ. 3241405101, για ποσό 540 721,10 ευρώ, λόγω προδήλως ανεπαρκούς αιτιολογίας και λόγω της εντεύθεν εντελώς εσφαλμένης εκτιμήσεως·