

- να κηρύξει παράνομες τις διατάξεις που απαριθμούνται στην παράγραφο 53 του δικογράφου της προσφυγής,
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο υποστηρίζεται ότι το Συμβούλιο υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως καθόσον έκρινε ότι η προσφεύγουσα πληροί οποιοδήποτε από τα κριτήρια εγγραφής στους καταλόγους των προσώπων, των οντοτήτων και των φορέων που υπόκεινται στα περιοριστικά μέτρα λόγω ενεργειών της Ρωσίας οι οποίες αποσταθεροποιούν την κατάσταση στην Ουκρανία. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν πληροί τα κριτήρια εγγραφής στους εν λόγω καταλόγους και ότι, κατά συνέπεια, το Συμβούλιο ενήργησε κατά κατάχρηση εξουσίας περιλαμβάνοντάς της στις προσβαλλόμενες πράξεις.
2. Με τον δεύτερο λόγο υποστηρίζεται ότι το Συμβούλιο παρέβη την υποχρέωσή του να αιτιολογήσει την εγγραφή της προσφεύγουσας στους επίμαχους καταλόγους στο μέτρο που δεν παρέθεσε προσήκουσα ή επαρκή αιτιολογία για το γεγονός ότι περιέλαβε την προσφεύγουσα στις προσβαλλόμενες πράξεις.
3. Με τον τρίτο λόγο υποστηρίζεται ότι το Συμβούλιο προσέβαλε τα δικαιώματα άμυνας και το δικαίωμα αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας της προσφεύγουσας στο μέτρο που δεν την ενημέρωσε για το γεγονός ότι περιελήφθη στις προσβαλλόμενες πράξεις και που δεν προσκόμισε αποδεικτικά στοιχεία προς στήριξη της αποφάσεώς του να εγγράψει την προσφεύγουσα στους επίμαχους καταλόγους.
4. Με τον τέταρτο λόγο υποστηρίζεται ότι η εγγραφή της προσφεύγουσας στους επίμαχους καταλόγους ισοδυναμεί με αδικαιολόγητο και δυσανάλογο περιορισμό των θεμελιωδών δικαιωμάτων της, περιλαμβανομένου του δικαιώματος στην προστασία της επιχειρηματικής ελευθερίας και της φήμης της.

Προσφυγή της 18ης Οκτωβρίου 2014 — European Dynamics Luxembourg και Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Κοινοβούλιο

(Υπόθεση T-733/14)

(2015/C 016/66)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: European Dynamics Luxembourg SA (Luxembourg, Λουξεμβούργο), Ευρωπαϊκή Δυναμική — Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ (Αθήνα, Ελλάδα) (εκπρόσωποι: Ε. Βελετσάνου και Μ. Σφυρή, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα των προσφευγουσών

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση του Κοινοβουλίου υπ' αριθ. D(2014)38802, της 18ης Σεπτεμβρίου 2014, με την οποία το Κοινοβούλιο απέρριψε την προσφορά των προσφευγουσών ως προς το τμήμα 3, στην υπ' αριθ. 2014/S 066-111912 ανοικτή διαγωνιστική διαδικασία με την ονομασία «PE/ITEC-ITS14 — External provision of IT services» και
- να καταδικασθεί το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στο σύνολο της δικαστικής δαπάνης των προσφευγουσών.

Λόγοι ακυρώσεως/Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της οι προσφεύγουσες προβάλλουν τα ακόλουθα:

Κατά τις προσφεύγουσες, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί, σύμφωνα με το άρθρο 263 ΣΛΕΕ λόγω παράβασης εκ μέρους του Κοινοβουλίου της υποχρέωσης αιτιολογίας, επειδή το τελευταίο παρέσχε πλημμελή αιτιολογία ως προς την τεχνική προσφορά των προσφευγουσών, με την οποία συμμετείχαν στον επίδικο διαγωνισμό.

Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η αιτιολόγηση της βαθμολογίας που δόθηκε στην τεχνική τους προσφορά καθώς και σε αυτήν των άλλων διαγωνιζόμενων για το τμήμα 3 του επίδικου διαγωνισμού, ως προς ορισμένα από τα επιμέρους κριτήρια ανάθεσης, δεν τους παρέχει τη δυνατότητα να κατανοήσουν ούτε τους λόγους για τη βαθμολογία που συγκέντρωσε η προσφορά τους ούτε τα χαρακτηριστικά και πλεονεκτήματα των προσφορών των λοιπών διαγωνιζόμενων. Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι, εάν ήταν στη διάθεσή τους μία επαρκής αιτιολογία της βαθμολογίας της τεχνικής τους προσφοράς, θα μπορούσαν να υποστηρίξουν καλύτερα την άμυνά τους.

Οι προσφεύγουσες επίσης υποστηρίζουν ότι το Κοινοβούλιο παραβίασε τα συμβατικά έγγραφα (προδιαγραφές του διαγωνισμού και συμπληρωματικές οδηγίες), τα οποία είχε το ίδιο καταρτίσει, σε σχέση με τη μέθοδο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζόμενων και τα οποία το δέσμευαν. Κατ' αυτόν τον τρόπο, το Κοινοβούλιο παραβίασε και το δημοσιονομικό και τον εκτελεστικό του κανονισμό, σύμφωνα με τους οποίους, η αναθέτουσα αρχή διεξάγει μία διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με τα συμβατικά έγγραφα και τηρώντας τις γενικές αρχές του δικαίου της Ένωσης.

Προσφυγή της 24ης Οκτωβρίου 2014 — VTB Bank κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-734/14)

(2015/C 016/67)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: VTB Bank ΟΑΟ (Αγία Πετρούπολη, Ρωσία) (εκπρόσωποι: M. Lester, Barrister, C. Claypoole, Solicitor, και J. Ruiz Calzado, lawyer)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει, βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, την απόφαση 2014/512/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 31ης Ιουλίου 2014 ⁽¹⁾, τον κανονισμό (ΕΕ) 833/2014 του Συμβουλίου, της 31ης Ιουλίου 2014 ⁽²⁾, την απόφαση 2014/659/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 8ης Σεπτεμβρίου 2014 ⁽³⁾, και τον κανονισμό (ΕΕ) 960/2014 του Συμβουλίου, της 8ης Σεπτεμβρίου 2014 ⁽⁴⁾, κατά το μέρος που έχουν εφαρμογή επί της προσφεύγουσας·
- να διαπιστώσει, βάσει του άρθρου 277 ΣΛΕΕ, ότι στερούνται νομιμότητας/είναι ανεφάρμοστα το άρθρο 1 της αποφάσεως 2014/512/ΚΕΠΠΑ, το άρθρο 5 του κανονισμού 833/2014, το άρθρο 1 της αποφάσεως 2014/659/ΚΕΠΠΑ και το άρθρο 1, παράγραφος 5, του κανονισμού 960/2014.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα διατυπώνει έξι λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι το Συμβούλιο δεν παρέδωσε προσηκούσα ή επαρκή αιτιολογία για την εγγραφή της προσφεύγουσας στους καταλόγους της αποφάσεως 2014/512/ΚΕΠΠΑ, του κανονισμού 833/2014, της αποφάσεως 2014/659/ΚΕΠΠΑ και του κανονισμού 960/2014 (στο εξής: επίμαχες πράξεις). Το Συμβούλιο οφείλει να εκδίδει τους συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους ορισμένη οντότητα περιελήφθη στα συγκεκριμένα περιοριστικά μέτρα. Το Συμβούλιο δεν παρέδωσε οποιαδήποτε αιτιολογία για την απόφασή του να εφαρμόσει επί της προσφεύγουσας τις επίμαχες πράξεις, ή επικουρικός δεν παρέδωσε επαρκή/προσηκούσα αιτιολογία ή ακόμη δεν γνωστοποίησε στην προσφεύγουσα την εγγραφή της, οπότε δεν τήρησε την υποχρέωση αυτή.