

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: WE Brand Sàrl (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο)

Λεπτομέρειες της διαδικασίας ενώπιον του ΓΕΕΑ

Προσφεύγουσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα που περιέχει το λεκτικό στοιχείο «W E» — Αίτηση καταχώρισεως υπ' αριθ. 10 763 795

Διαδικασία ενώπιον του ΓΕΕΑ: Διαδικασία ανακοπής

Προβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 4ης Αυγούστου 2014 στην υπόθεση R 2305/2013-2

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρώσει την προβαλλόμενη απόφαση και να δεχθεί την αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος που κατέθεσε η προσφεύγουσα·
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ και τον αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 13ης Οκτωβρίου 2014 — Βέλγιο κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-721/14)

(2014/C 431/66)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Βασίλειο του Βελγίου (εκπρόσωποι: L. Van den Broeck και M. Jacobs, επικουρούμενοι από τους P. Vlaeminck και B. Van Vooren, δικηγόρους)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Το προσφεύγον ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τη σύσταση 2014/478/ΕΕ της Επιτροπής, της 14ης Ιουλίου 2014, σχετικά με τις αρχές για την προστασία καταναλωτών και παικτών υπηρεσιών τυχερών παιχνιδιών σε απευθείας σύνδεση, καθώς και για την αποτροπή των ανηλίκων από τη συμμετοχή σε τυχερά παιχνίδια σε απευθείας σύνδεση·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, το προσφεύγον προβάλλει πέντε λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της δοτής αρμοδιότητας κατ' άρθρο 5 ΣΕΕ, διότι δεν έγινε παραπομπή στην ουσιώδη νομική βάση που περιέχεται στις Συνθήκες, σύμφωνα με την οποία παρέχεται στην Επιτροπή η αρμοδιότητα να λάβει το προβαλλόμενο μέτρο.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της δοτής αρμοδιότητας, δεδομένου ότι οι Συνθήκες δεν παρέχουν στην Επιτροπή την αρμοδιότητα να θεσπίσει στον τομέα των τυχερών παιγνίων νομοθέτημα με αποτέλεσμα εναρμονίσεως.

3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της καλόπιστης συνεργασίας κατά το άρθρο 4, παράγραφος 3, ΣΕΕ και της θεσμικής ισορροπίας κατά το άρθρο 13, παράγραφος 2, ΣΕΕ, διότι η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη της τα Συμπεράσματα του Συμβουλίου της 10ης Δεκεμβρίου 2010 «Πλαίσιο για τα τυχερά παιχνίδια και τα στοιχήματα στα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης» (έγγραφο 16884/10).
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της καλής πίστωσης κατά το άρθρο 4, παράγραφος 3, ΣΕΕ, ως προς τα κράτη μέλη.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται παράβαση των άρθρων 13, παράγραφος 2, ΣΕΕ και 288 και 289 ΣΛΕΕ, δεδομένου ότι το προσβαλλόμενο μέτρο αποτελεί εν τοις πράγμασι κεκρυμμένη οδηγία. Το προσφεύγον προβάλλει επίσης παράβαση του άρθρου 52 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, διότι η Επιτροπή παρανόμως περιορίζει την ελευθερία εκφράσεως και πληροφορήσεως όπως κατοχυρώνεται στο άρθρο 11 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων.

Αγωγή της 14ης Οκτωβρίου 2014 — Aalberts Industries κατά Επιτροπής και Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης

(Υπόθεση T-725/14)

(2014/C 431/67)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Ενάγουσα: Aalberts Industries NV (Ουτρέχτη, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: R. Wesseling και M. Tuurenhout, δικηγόροι)

Εναγόμενοι: Ευρωπαϊκή Επιτροπή και Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Η ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Ένωση, εκπροσωπούμενη από το Δικαστήριο ή από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, να καταβάλει στην Aalberts είτε, αφενός, το ποσό του 1 041 863 ευρώ ως αποζημίωση λόγω υλικής ζημίας και το ποσό των 5 040 000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης τις οποίες αυτή υπέστη συνεπεία της προσβολής των δικαιωμάτων της είτε, αφετέρου, τα αντίστοιχα ποσά που θα καθορίσει το Γενικό Δικαστήριο κατά δίκαιη κρίση, αμφότερα δε προσαυξημένα με αντισταθμιστικούς τόκους υπολογιζόμενους από τις 13 Ιανουαρίου 2010 μέχρι την ημερομηνία εκδόσεως της αποφάσεως επί της παρούσας αγωγής, με βάση το καθοριζόμενο από την ΕΚΤ επιτόκιο για τις κυριότερες πράξεις αναχρηματοδότησης που ίσχυε για την οικεία περίοδο, προσαυξημένο κατά δύο ποσοστιαίες μονάδες ή με βάση εύλογο επιτόκιο που θα καθορίσει το Γενικό Δικαστήριο,
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Ένωση, εκπροσωπούμενη από το Δικαστήριο ή από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Η ενάγουσα υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο προσέβαλε το δικαίωμά της να εκδικαστεί εντός εύλογης προθεσμίας η προσφυγή της στην υπόθεση T-385/06, Aalberts Industries N.V. κ.λπ. κατά Επιτροπής, την οποία αυτή άσκησε κατά της αποφάσεως της Ευρωπαϊκής Επιτροπής C(2006) 4180, της 20ής Σεπτεμβρίου 2006, σχετικά με διαδικασία εφαρμογής του άρθρου 81 της Συνθήκης ΕΚ και του άρθρου 53 της Συμφωνίας ΕΕΕ (Υπόθεση COMP/F-1/38.121 — Σύνδεσμοι σωληνώσεων).

Η ενάγουσα υποστηρίζει ότι η διαδικασία διήρκεσε 4 έτη και 3 μήνες, ενώ η διάρκεια εκδικάσεως της προσφυγής της από το Γενικό Δικαστήριο δεν έπρεπε να έχει υπερβεί τα 3 έτη, λαμβανομένων υπόψη όλων των περιστάσεων της υποθέσεως. Η ενάγουσα προβάλλει ότι το Γενικό Δικαστήριο ενήργησε κατά παράβαση του άρθρου 47, δεύτερο εδάφιο, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το οποίο επιβάλλει στα δικαιοδοτικά όργανα της Ένωσης την υποχρέωση να αποφαινούνται επί των ενώπιόν τους εκκρεμών υποθέσεων εντός εύλογης προθεσμίας, καθώς και κατά παράβαση του άρθρου 6, παράγραφος 1, ΕΣΔΑ, το οποίο κατοχυρώνει το δικαίωμα κάθε προσώπου να δικαστεί η υπόθεσή του εντός λογικής προθεσμίας.

Η ενάγουσα υπέστη πραγματική και βέβαιη υλική ζημία συνεπεία του γεγονότος ότι το Γενικό Δικαστήριο δεν περάτωσε τη διαδικασία εκδικάσεως της προσφυγής εντός τριετούς προθεσμίας. Η ζημία αυτή συνίσταται στις δαπάνες στις οποίες υποβλήθηκε η ενάγουσα για την αναχρηματοδότηση τραπεζικής εγγυήσεως μετά την παρέλευση τριών ετών από την έναρξη της διαδικασίας εκδικάσεως της προσφυγής.