

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από αναρμοδιότητα της Επιτροπής

Κατά τη Σλοβακική Δημοκρατία, η Επιτροπή δεν είχε αρμοδιότητα να εκδώσει την προσβαλλόμενη απόφαση. Συγκεκριμένα, βάσει καμίας διατάξεως του δικαίου της Ένωσης δεν παρέχεται στην Επιτροπή η εξουσία να ενεργήσει όπως έπραξε εν προκειμένω, εκδίδοντας την προσβαλλόμενη απόφαση, δηλαδή η εξουσία οχλήσεως, κατόπιν εκτιμήσεως του ποσού που αντιστοιχεί στην απώλεια παραδοσιακών ιδίων πόρων με την μορφή μη εισπραχθέντων εισαγωγικών δασμών, κράτος μέλος το οποίο δεν ευθύνεται για τον υπολογισμό και την είσπραξη των εν λόγω δασμών, προκειμένου να διαθέσει στην Επιτροπή το ποσό που εκείνη καθόρισε και το οποίο, κατά την Επιτροπή, αντιστοιχεί στην προσβαλλόμενη απώλεια.

2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου

Ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι η Επιτροπή ήταν αρμόδια να εκδώσει την προσβαλλόμενη απόφαση (κάτι το οποίο αμφισβητείται από την προσφεύγουσα), η Σλοβακική Δημοκρατία φρονεί ότι, εν προκειμένω, η Επιτροπή παραβίασε την αρχή της ασφάλειας δικαίου. Συγκεκριμένα, η υποχρέωση την οποία υπέχει η Σλοβακική Δημοκρατία από την προσβαλλόμενη απόφαση δεν ήταν ευλόγως προβλέψιμη πριν την έκδοσή της.

3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από παράτυπη άσκηση αρμοδιότητας εκ μέρους της Επιτροπής

Ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι η Επιτροπή ήταν αρμόδια να εκδώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και ότι, εκδίδοντάς την, ενήργησε σύμφωνα με την αρχή της ασφάλειας δικαίου (κάτι το οποίο αμφισβητείται από την προσφεύγουσα), η Σλοβακική Δημοκρατία φρονεί ότι, εν προκειμένω, η Επιτροπή δεν άσκησε νομότυπα την αρμοδιότητά της. Αφενός, η Επιτροπή προέβη σε προδήλως πεπλανημένη εκτίμηση, δεδομένου ότι αξιώνει το επίμαχο ποσό από τη Σλοβακική Δημοκρατία μολονότι δεν υπήρξε καμία απώλεια παραδοσιακών ιδίων πόρων ή η απώλεια αυτή δεν αποτέλεσε άμεση συνέπεια των περιστατικών που καταλογίζει η Επιτροπή στη Σλοβακική Δημοκρατία. Αφετέρου, η Επιτροπή παραβίασε τα δικαιώματα άμυνας της Σλοβακικής Δημοκρατίας, καθώς και την αρχή της χρηστής διοικήσεως.

4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από ανεπαρκή αιτιολογία της προσβαλλομένης αποφάσεως

Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως, η Σλοβακική Δημοκρατία διατείνεται ότι η αιτιολογία της προσβαλλομένης αποφάσεως ενέχει πλείονες πλημμέλειες που δικαιολογούν τον χαρακτηρισμό της ως ανεπαρκούς, γεγονός που συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου και αντιβαίνει στην απαίτηση περί ασφάλειας δικαίου. Η Σλοβακική Δημοκρατία φρονεί ότι, στην προσβαλλόμενη απόφαση, η Επιτροπή δεν προσδιόρισε τη νομική βάση της αποφάσεώς της. Επιπλέον, δεν διευκρίνισε την προέλευση και τη βάση ορισμένων εκ των κρίσεών της. Τέλος, η αιτιολόγησή της προσβαλλομένης αποφάσεως είναι, από ορισμένες απόψεις, ασαφής.

Προσφυγή της 19ης Σεπτεμβρίου 2014 — European Dynamics Luxembourg και Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-698/14)

(2014/C 448/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbrück, Λουξεμβούργο), Ευρωπαϊκή Δυναμική — Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ (Αθήνα, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: Β. Χριστιανός, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα των προσφευγουσών

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρωθεί η υπ'αρ. DIGIT/R/3/MB/pt 2431467 (2014) απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 11/07/2014, με την οποία η Επιτροπή κατέταξε την προσφορά των προσφευγουσών στην τέταρτη θέση στον επίδικο διαγωνισμό ως προς το τμήμα 1·
- να ακυρωθεί η υπ'αρ. DIGIT/R/3/MB/pt 2703722 (2014) απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 31/07/2014, με την οποία η Επιτροπή απέκλεισε την προσφορά των προσφευγουσών στον επίδικο διαγωνισμό ως προς το τμήμα 2·
- να ακυρωθεί η υπ'αρ. DIGIT/R/3/MB/pt 2711165 (2014) απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 31/07/2014, με την οποία η Επιτροπή κατέταξε την προσφορά των προσφευγουσών στην τρίτη θέση στον επίδικο διαγωνισμό ως προς το τμήμα 3·
- να υποχρεωθεί η Επιτροπή να αποκαταστήσει τη ζημία των προσφευγουσών για την ευκαιρία που απώλεσαν να καταταγούν στην πρώτη θέση στα τρία τμήματα της συμφωνίας πλαίσιο, την οποία αποτιμούν σε οκτακόσιες χιλιάδες ευρώ (800 000,00 ευρώ) ως προς το τμήμα 1, σε τετρακόσιες χιλιάδες ευρώ (400 000,00 ευρώ) ως προς το τμήμα 2 και σε διακόσιες χιλιάδες ευρώ (200 000,00 ευρώ) ως προς το τμήμα 3, εντόκως από την ημερομηνία εκδόσεως της αποφάσεως· και
- να καταδικασθεί η Επιτροπή στο σύνολο της δικαστικής δαπάνης των προσφευγουσών.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις, με τις οποίες η Επιτροπή απέρριψε την προσφορά των προσφευγουσών στην υπ'αρ. DIGIT/R2/PO/2013/029 — ESP DESIS III ανοικτή διαγωνιστική διαδικασία για τρία επιμέρους έργα (lots), πρέπει να ακυρωθούν, σύμφωνα με το άρθρο 263 ΣΛΕΕ, λόγω παραβίασης κανόνων του δικαίου της Ένωσης και συγκεκριμένα, για τους ακόλουθους τρεις λόγους:

1. Πρώτον, λόγω παράβασης εκ μέρους της Επιτροπής της υποχρέωσης αιτιολογίας, επειδή παρέσχε πλημμελή αιτιολογία ως προς την τεχνική προσφορά των προσφευγουσών.
2. Δεύτερον, λόγω παράβασης εκ μέρους της Επιτροπής του δημοσιονομικού και του εκτελεστικού του κανονισμού και των συμβατικών εγγράφων, ως προς το ζήτημα των υπερβολικά χαμηλών προσφορών.
3. Τρίτον, λόγω παράβασης εκ μέρους της Επιτροπής της αρχής του ελεύθερου ανταγωνισμού, επειδή η Επιτροπή επέβαλε δεσμευτικούς όρους ως προς την υποβολή των οικονομικών προσφορών και δεν επέτρεψε την ελεύθερη διαμόρφωση των οικονομικών προσφορών εκ μέρους των υποψηφίων, ώστε να επιλεγεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

Προσφυγή της 27ης Σεπτεμβρίου 2014 — Torps Europe κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-699/14)

(2014/C 448/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Torps Europe Ltd (Milton Keynes, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: R. Vidal και A. Penny, Solicitors, και B. Kennelly, Barrister)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή