

— Προβάλλεται συναφώς ότι η εφαρμογή των αρχών της νομιμότητας και της απαγορεύσεως της αναδρομικότητας των κανόνων δικαίου στον κανονισμό (ΕΕ) 1173/2011 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Νοεμβρίου 2011, περί αποτελεσματικής δημοσιονομικής εποπτείας στη ζώνη του ευρώ (ΕΕ L 306, σ. 1), και την απόφαση 2012/678/ΕΕ συνεπάγεται ότι δεν είναι δυνατή η αξιολόγηση πραγματικών περιστατικών προγενέστερων της 31ης Δεκεμβρίου 2011, χρόνο κατά τον οποίο δεν ήταν δυνατή η επιβολή κυρώσεων όσον αφορά τα πραγματικά περιστατικά της υπό κρίση υποθέσεως. Τα μόνα δεδομένα ως προς τα οποία είναι δυνατή η επιβολή κυρώσεων είναι τα κοινοποιηθέντα τον Απρίλιο του 2012. Συγκεκριμένα, η περίοδος την οποία αφορά η έρευνα έπρεπε να περιορισθεί στα στοιχεία τα οποία περιελήφθησαν στις κοινοποιήσεις από το 2012.

Η εξεταζόμενη περίοδος έρευνας θα έπρεπε να περιορισθεί σε στοιχεία περιλαμβανόμενα στις κοινοποιήσεις από το 2012, στον βαθμό που αφορά πραγματικά περιστατικά τα οποία έλαβαν χώρα από τον Δεκέμβριο του 2011, ημερομηνία θέσεως σε ισχύ του προαναφερθέντος κανονισμού. Κατά συνέπεια, δεν υπάρχει νομική βάση για την έναρξη διαδικασίας έρευνας όσον αφορά πραγματικά περιστατικά τα οποία έλαβαν χώρα πριν τις 13 Δεκεμβρίου 2011.

2. Ο δεύτερος λόγος αφορά παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 3, του προαναφερθέντος κανονισμού.

— Προβάλλεται συναφώς ότι δεν υπάρχουν σοβαρές ενδείξεις σχετικά με την ύπαρξη πραγματικών περιστατικών συνιστάμενων στη διαστρέβλωση των σχετικών με το έλλειμμα και το δημόσιο χρέος στοιχείων. Οι ισπανικές αρχές επεξήγησαν κατά τρόπο σαφή και επαρκή τον λόγο για τον οποίο προέβησαν σε αναθεώρηση των εν λόγω στοιχείων.

3. Ο τρίτος λόγος αφορά προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας του Βασιλείου της Ισπανίας.

— Προβάλλεται συναφώς ότι διεξήχθη μυστική έρευνα κατά παράβαση της νομοθετικώς προβλεπόμενης διαδικασίας, γεγονός που είχε ως αποτέλεσμα την προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας της Ισπανίας.

Προσφυγή της 19ης Σεπτεμβρίου 2014 — Airport Handling κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-688/14)

(2014/C 388/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Airport Handling SpA (Somma Lombardo, Ιταλία) (εκπρόσωποι: R. Cafari Panico και F. Scarpellini, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει πλήρως την απόφαση C (2014) 4537 τελικό, της 9ης Ιουλίου 2014, με την οποία η Ευρωπαϊκή Επιτροπή κίνησε επίσημη διαδικασία έρευνας στην υπόθεση SA.21420 (2014/NN) σε σχέση με την ίδρυση της εταιρίας Airport Handling S.p. A.,
- επικουρικά, στην απίθανη περίπτωση κατά την οποία το Γενικό Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να δεχτεί ορισμένες μόνο από τις αιτιάσεις που διατυπώνονται με την προσφυγή, να ακυρώσει εν μέρει την παραπάνω απόφαση,
- εν πάση περιπτώσει, να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακύρωσης και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους ακύρωσης.

1. Πρώτος λόγος: παράβαση και εσφαλμένη εφαρμογή των άρθρων 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ και 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ.

— Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η απόφαση είναι εσφαλμένη, διότι κακώς η Επιτροπή, θεωρώντας ότι υπάρχει σχέση οικονομικής συνέχειας μεταξύ των εταιριών Airport Handling S.p.A. και SEA Handling, έκρινε ότι η πρώτη από τις εταιρίες αυτές έχει διαδεχτεί τη δεύτερη και, βασιζόμενη στην εσφαλμένη αυτή παραδοχή, εξέδωσε την απόφαση με την οποία κίνησε την επίσημη διαδικασία έρευνας.

2. Δεύτερος λόγος: ομοίως, παράβαση και εσφαλμένη εφαρμογή των άρθρων 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ και 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ.
 - Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται επ' αυτού ότι η απόφαση είναι εσφαλμένη κατά το μέρος κατά το οποίο η Επιτροπή έκρινε ότι η κεφαλαιοποίηση της Airport Handling S.p.A. μπορεί να συνιστά κρατική ενίσχυση, ασυμβίβαστη με την αγορά, και εξέδωσε, βασιζόμενη στην εσφαλμένη αυτή παραδοχή, την απόφαση με την οποία κίνησε την επίσημη διαδικασία έρευνας.
 3. Τρίτος λόγος: παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης.
 - Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται επ' αυτού ότι η Επιτροπή, εκδίδοντας την προσβαλλόμενη απόφαση, παρέβη την υποχρέωση αμερόληπτης και εμπειριστατωμένης εξέτασης των πληροφοριών που είχε στη διάθεσή της και δεν έλαβε υπόψη την απαίτηση στάθμισης των εμπλεκόμενων εν προκειμένω συμφερόντων.
-