

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Κατά το άρθρο 5, παράγραφος 3, του κανονισμού περί βιοκτόνων ⁽¹⁾, η Επιτροπή, το αργότερο στις 31 Δεκεμβρίου 2013, εκδίδει κατ' εξουσιοδότηση πράξεις που προσδιορίζουν επιστημονικά κριτήρια για τον καθορισμό των ιδιοτήτων ενδοκρινικού διαταράκτη. Το προσφεύγον ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή, μη εκδίδοντας τέτοιες κατ' εξουσιοδότηση πράξεις, παρέλειψε να λάβει μέτρα τα οποία είναι εκ του νόμου υποχρεωμένη να λάβει. Το προσφεύγον κάλεσε την Επιτροπή να εκδώσει κατ' εξουσιοδότηση πράξεις σύμφωνα με το άρθρο 5, παράγραφος 3, του κανονισμού περί βιοκτόνων, χωρίς με την απάντησή της η Επιτροπή να έχει λάβει θέση επί της προσκλήσεως αυτής υπό την έννοια του άρθρου 265, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ. Το προσφεύγον υποστηρίζει ότι μέχρι το χρονικό σημείο της ασκήσεως της προσφυγής η Επιτροπή δεν έχει λάβει μέτρα που να συνεπάγονται ότι έπαυσε η προβαλλόμενη παράλειψη. Κατά το προσφεύγον, η Επιτροπή διαθέτει τη βάση για τον προσδιορισμό επιστημονικών κριτηρίων για τον καθορισμό των ιδιοτήτων ενδοκρινικού διαταράκτη και, μέχρις ότου η Επιτροπή εκδώσει κατ' εξουσιοδότηση πράξεις που να περιέχουν τα κριτήρια για τις ουσίες που συνιστούν ενδοκρινικό διαταράκτη, πρέπει να εφαρμοστούν τα σχετικά κριτήρια που διαλαμβάνονται στο άρθρο 5, παράγραφος 3, δεύτερο και τρίτο εδάφιο, του κανονισμού περί βιοκτόνων.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 528/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2012, σχετικά με τη διάθεση στην αγορά και τη χρήση βιοκτόνων (ΕΕ L 167, σ. 1).

Προσφυγή της 29ης Αυγούστου 2014 — JP Divver Holding Company κατά ΓΕΕΑ (EQUIPMENT FOR LIFE)

(Υπόθεση T-642/14)

(2014/C 431/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: JP Divver Holding Company Ltd (Newry, Ιρλανδία) (εκπρόσωποι: A. Franke, E. Bertram, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του ΓΕΕΑ

Επίδικο σήμα: Διεθνής καταχώριση του σήματος «EQUIPMENT FOR LIFE», με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση

Προβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 16ης Ιουνίου 2014, στην υπόθεση R 64/2014-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 12ης Σεπτεμβρίου 2014 — SV Capital κατά ΕΒΑ

(Υπόθεση T-660/14)

(2014/C 431/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: SV Capital OÜ (Ταλίν, Εσθονία) (εκπρόσωπος: M. Greinoman, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκή Τραπεζική Αρχή (ΕΒΑ)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει εξ ολοκλήρου την απόφαση EBA C 2013 002 της EBA της 21ης Φεβρουαρίου 2014,
- να ακυρώσει την απόφαση ΒοΑ 2014-CI-02 του Τμήματος Προσφυγών των Ευρωπαϊκών Εποπτικών Αρχών, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφυγή,
- να αναπέμψει την υπόθεση στο αρμόδιο όργανο της EBA, προς επί της ουσίας επανεξέταση της καταγγελίας της SV Capital ΟΥ, της 24ης Οκτωβρίου 2012 (όπως έχει συμπληρωθεί),
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου, περιλαμβανομένων των εξόδων εκτέλεσως της αποφάσεως ή της διατάξεως του Γενικού Δικαστηρίου.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται πλάνη περί τα πράγματα, με το επιχείρημα ότι στην προσβαλλόμενη απόφαση EBA C 2013 002 αναφέρεται ότι «ούτε η [RR] ούτε ο [OP] ήταν επικεφαλής του υποκαταστήματος της Nordea Bank Finland ή ασκούσαν σημαντικές θέσεις κατά την έννοια των κατευθυντήριων γραμμών της EBA περί προσόντων», παρά το γεγονός ότι το Τμήμα Προσφυγών δέχθηκε τα περί του αντιθέτου στοιχεία που προσκόμισε η προσφεύγουσα.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η καθής υπέπεσε σε πλάνη εκτιμήσεως, καθώς παρέλειψε να λάβει υπόψη της i) ότι η Nordea έχει συμπεριληφθεί στον κατάλογο των 29 συνολικά σημαντικότερων χρηματοοικονομικών οργανισμών, ii) ότι πρόκειται για χρηματοοικονομικό όμιλο, iii) τη σημασία του υποκαταστήματος στην Εσθονία και iv) ότι οι καταγγελθείσες παραβάσεις είναι κατάφωρες.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 39, παράγραφος 1, του σχετικού με την EBA κανονισμού⁽¹⁾ και του άρθρου 16 Κώδικα Ορθής Διοικητικής Πρακτικής της EBA⁽²⁾, καθώς δεν δόθηκε στην προσφεύγουσα η δυνατότητα να εκφράσει την άποψή της επί της αιτιολογίας που παρέδωσε η καθής, καθώς και επί των σχετικών με τα πραγματικά περιστατικά διαπιστώσεών της, πριν την έκδοση της αποφάσεως EBA C 2013 002, διότι η καθής δεν γνωστοποίησε στην προσφεύγουσα ότι δεν σκοπεύει να διεξαγάγει έρευνα επί της Nordea Bank Finland ούτε αιτιολόγησε την απόφασή της αυτή.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 3, παράγραφοι 3, 4 και 5, των εσωτερικών κανόνων της⁽³⁾, καθώς ο αναπληρωτής πρόεδρος της EBA δεν ενημερώθηκε, βάσει ανωνυμοποιημένων πληροφοριών, σχετικά με την απόφαση περί μη διεξαγωγής έρευνας.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται κατάχρηση εξουσίας και μη εύλογη συμπεριφορά της EBA, διότι η καθής ενήργησε κατά τρόπο μεροληπτικό και, λαμβανομένων υπόψη του χρόνου και της προσπάθειας που αφιέρωσε η καθής για την καταγγελία, δεν ήταν δικαιολογημένη η απόφαση περί μη διεξαγωγής έρευνας, χωρίς εμπειριστατωμένη εξέταση της καταγγελίας.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 1093/2010 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 24ης Νοεμβρίου 2010, σχετικά με τη σύσταση Ευρωπαϊκής Εποπτικής Αρχής (Ευρωπαϊκή Αρχή Τραπεζών), την τροποποίηση της απόφασης 716/2009/ΕΚ και την κατάργηση της απόφασης 2009/78/ΕΚ της Επιτροπής (ΕΕ 2010 L 331, σ. 12).

⁽²⁾ Απόφαση DC 006 του Συμβουλίου Διοικήσεως της 12ης Ιανουαρίου 2011 σχετικά με τον Κώδικα Ορθής Διοικητικής Πρακτικής της EBA.

⁽³⁾ Απόφαση DC 054 του Συμβουλίου Εποπτών της 5ης Ιουλίου 2012, σχετικά με τον εσωτερικό κανονισμό όσον αφορά τις έρευνες για παράβαση της νομοθεσίας της Ένωσης.

Προσφυγή της 19ης Σεπτεμβρίου 2014 — Milchindustrie-Verband και Deutscher Raiffeisenverband κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-670/14)

(2014/C 431/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Milchindustrie-Verband e.V. (Βερολίνο, Γερμανία), Deutscher Raiffeisenverband e.V. (Βερολίνο) (εκπρόσωποι: I. Zenke και T. Heymann, δικηγόροι)