

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει έναν λόγο ακυρώσεως.

Λόγος ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 13, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 1924/2006⁽¹⁾

Κατά την προσφεύγουσα, η αδράνεια της Επιτροπής συνιστά παράβαση του άρθρου 13, παράγραφος 3, του κανονισμού 1924/2006, το οποίο τάσσει προθεσμία εφαρμογής μέχρι τις 31 Ιανουαρίου 2010. Η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το ότι η Επιτροπή άφησε να παρέλθει η προθεσμία αυτή. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει στο πλαίσιο αυτό ότι η Επιτροπή δεν δικαιούται να αναστείλει επ' αόριστον την επιστημονική αξιολόγηση των ισχυρισμών υγείας που αφορούν φυτικές ουσίες. Κατά την προσφεύγουσα, η αδράνεια της καθής ευνοεί τον κατακερματισμό του δικαίου σε ολόκληρη την Ένωση και αντιβαίνει προς τον βασικό σκοπό του κανονισμού, ήτοι τη δημιουργία ενιαίων κανόνων για όλη την Ευρώπη.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1924/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 2006, σχετικά με τους ισχυρισμούς διατροφής και υγείας που διατυπώνονται στα τρόφιμα (ΕΕ L 404, σ. 9).

Προσφυγή της 20ής Αυγούστου 2014 — Beul κατά Κοινοβουλίου και Συμβουλίου

(Υπόθεση T-640/14)

(2014/C 409/71)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Carsten René Beul (Neuwied, Γερμανία) (εκπρόσωποι: H. Pott και T. Eckhold, δικηγόροι)

Καθών: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον κανονισμό (ΕΕ) 537/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Απριλίου 2014, σχετικά με ειδικές απαιτήσεις όσον αφορά τον υποχρεωτικό έλεγχο οντοτήτων δημοσίου συμφέροντος και την κατάργηση της απόφασης 2005/909/ΕΚ της Επιτροπής.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής ο προσφεύγων προβάλλει τους ακόλουθους λόγους.

Ο προσφεύγων φρονεί, καταρχάς, ότι ο κανονισμός (ΕΕ) 537/2014⁽¹⁾ δεν καλύπτεται από εξουσιοδοτική βάση.

Επιπλέον, ο προσφεύγων διατείνεται ότι οι διατάξεις του κανονισμού 537/2014 προσβάλλουν απαραδέκτως την κατοχυρωμένη στο άρθρο 6, παράγραφος 1, ΣΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 15 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης επαγγελματική ελευθερία. Ο προσφεύγων αναφέρει ότι η προσβολή της επαγγελματικής ελευθερίας δεν δικαιολογείται, ιδίως καθότι είναι δυσανάλογη. Επιπλέον, ο προσφεύγων προβάλλει παραβίαση της αρχής της επικουρικότητας.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 537/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Απριλίου 2014, σχετικά με ειδικές απαιτήσεις όσον αφορά τον υποχρεωτικό έλεγχο οντοτήτων δημοσίου συμφέροντος και την κατάργηση της απόφασης 2005/909/ΕΚ της Επιτροπής (ΕΕ L 158 σ. 77)

Προσφυγή-αγωγή της 15ης Σεπτεμβρίου 2014 — Trioplast Industrier κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-669/14)

(2014/C 409/72)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Trioplast Industrier AB (Smålandsstenar, Σουηδία) (εκπρόσωπος: T. Petterson, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή