

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους ακυρώσεως οι οποίοι είναι ουσιαστικώς πανομοιότυποι ή παρόμοιοι με εκείνους που προβλήθηκαν στο πλαίσιο της υποθέσεως T-432/11, Makhlof κατά Συμβουλίου <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 290, σ. 13.

**Προσφυγή της 20ής Αυγούστου 2014 — Hewlett Packard Development Company κατά ΓΕΕΑ (FORTIFY)**

(Υπόθεση T-628/14)

(2014/C 361/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

*Προσφεύγουσα:* Hewlett Packard Development Company LP (Ντάλας, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: T. Raab και H. Lauf, δικηγόροι)

*Καθού:* Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— Να ακυρώσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 2ας Ιουνίου 2014 στην υπόθεση R 249/2014-2.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

*Σήμα προς καταχώριση:* Το λεκτικό σήμα «FORTIFY» για προϊόντα της κλάσεως 9 — Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα υπ' αριθ. 11 771 037

*Απόφαση του εξεταστή:* Απόρριψη της αιτήσεως καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος στο σύνολό της

*Απόφαση του τμήματος προσφυγών:* Απορρίπτει την προσφυγή

*Προβαλλόμενοι λόγοι:* Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', και παράγραφος 2, του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα.

**Προσφυγή της 21ης Αυγούστου 2014 — Jaguar Land Rover κατά ΓΕΕΑ (σχήμα αυτοκινήτου)**

(Υπόθεση T-629/14)

(2014/C 361/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

*Προσφεύγουσα:* Jaguar Land Rover Ltd (Κόβεντρι, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: F. Delord και R. Grewal, Solicitors)

*Καθού:* Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— Να ακυρώσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 24ης Απριλίου 2014 στην υπόθεση R 1622/2013-2.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

*Σήμα προς καταχώριση:* Το τρισδιάστατο σήμα που απεικονίζει το σχήμα ενός αυτοκινήτου για προϊόντα των κλάσεων 12, 14 και 28 — Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα υπ' αριθ. 11 388 411

*Απόφαση του εξεταστή:* Απόρριψη της αιτήσεως καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος εν μέρει

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απορρίπτει την προσφυγή εν μέρει

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα.

## Προσφυγή της 20ής Αυγούστου 2014 — *Primo Valore* κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-630/14)

(2014/C 361/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: *Primo Valore* (Ρώμη, Ιταλία) (εκπρόσωπος: M. Moretto, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να διαπιστώσει ότι η Επιτροπή, παραλείποντας να υποβάλει προς ψήφιση από την κανονιστική επιτροπή, κατ' εφαρμογήν της διαδικασίας που προβλέπει το άρθρο 5α, παράγραφοι 1 έως 4, της αποφάσεως 1999/468/ΕΚ, σχέδιο μέτρου με σκοπό την επανεξέταση του παραρτήματος V, σημείο 2, του κανονισμού 999/2001<sup>(1)</sup>, κατά το οποίο κάθε υλικό ειδικού κινδύνου προερχόμενο από κράτος μέλος πρέπει να αφαιρείται και να καταστρέφεται, μολονότι έχει γίνει δεκτό ότι το εν λόγω κράτος μέλος είναι χώρα που παρουσιάζει αμελητέο κίνδυνο ΣΕΒ (σπογγώδους εγκεφαλοπάθειας των βοοειδών), παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τους κανονισμούς 999/2001 και 178/2002<sup>(2)</sup> και παραβίασε τις γενικές αρχές της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της αναλογικότητας·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από την υποχρέωση ενέργειας που υπέχει η Επιτροπή, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 8, παράγραφος 1, τελευταία περίοδος, του κανονισμού 999/2001, σε συνδυασμό με το άρθρο του 5, παράγραφοι 1 και 3, και του άρθρου 5, παράγραφος 2, του κανονισμού 178/2002, καθώς και του άρθρου 7, παράγραφος 2, δεύτερη περίοδος, του ίδιου κανονισμού και των άρθρων 23 και 24 του κανονισμού 999/2001.
  - Υποστηρίζεται συναφώς ότι, κατ' εφαρμογήν των προμνημονευθεισών διατάξεων, η Επιτροπή υποχρεούται να επανεξετάσει την προσωρινή παρέκκλιση που εισάγεται με το παράρτημα V, σημείο 2, του κανονισμού 999/2001 και να υποβάλει στην κανονιστική επιτροπή, κατ' εφαρμογήν της διαδικασίας που προβλέπει προς τούτο το άρθρο 5α της αποφάσεως 1999/468/ΕΚ, σχέδιο μέτρου τροποποίησης του εν λόγω παραρτήματος V. Τούτο πρέπει να τηρηθεί προκειμένου να διασφαλισθεί η συμμόρφωση προς τους διεθνείς κανόνες υγιεινής που έχει υιοθετήσει το Διεθνές Γραφείο Επιζωτιών (ΔΓΕ) και οι οποίοι δεν προβλέπουν την κατάρτιση καταλόγου υλικών ειδικού κινδύνου όσον αφορά χώρες που, όπως η Ιταλία, έχουν χαρακτηριστεί ως χώρες που παρουσιάζουν αμελητέο κίνδυνο, δηλαδή ως χώρες με το χαμηλότερο επίπεδο κινδύνου σύμφωνα με τη διεθνή κατάταξη του ΔΓΕ.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από την υποχρέωση ενέργειας που υπέχει η Επιτροπή βάσει της αρχής της απαγορεύσεως των διακρίσεων, του άρθρου 7, παράγραφος 2, δεύτερη περίοδος, του κανονισμού 178/2002 και των άρθρων 23 και 24 του κανονισμού 999/2001.
  - Υποστηρίζεται συναφώς ότι, βάσει της εν λόγω αρχής και των προμνημονευθεισών διατάξεων, καθόσον το ΔΓΕ αναγνώρισε, τον Μάιο του 2008, τον Μάιο του 2011, τον Μάιο του 2012 και τον Μάιο του 2013, ότι ορισμένα κράτη μέλη, μεταξύ των οποίων η Ιταλία, μπορούσαν να χαρακτηρισθούν ως χώρες που παρουσιάζουν αμελητέο κίνδυνο ΣΕΒ, η Επιτροπή όφειλε να προσαρμόσει τη νομοθεσία λαμβάνοντας υπόψη αυτά τα νέα στοιχεία και να επανεξετάσει τη σχετική παρέκκλιση του παραρτήματος V, σημείο 2, του κανονισμού προκειμένου να διασφαλισθεί η τήρηση της αρχής της απαγορεύσεως των διακρίσεων. Συγκεκριμένα, η εν λόγω παρέκκλιση προβλέπει αφενός τη διαφορετική μεταχείριση παρεμφερών περιπτώσεων, δηλαδή αυτής των παραγωγών κρατών μελών που έχουν χαρακτηριστεί ως χώρες με αμελητέο κίνδυνο ΣΕΒ και εκείνης των παραγωγών τρίτων χωρών που έχουν χαρακτηριστεί ομοίως. Αφετέρου, προβλέπει την όμοια μεταχείριση διαφορετικών περιπτώσεων, δηλαδή αυτής των παραγωγών κρατών μελών που έχουν χαρακτηριστεί ως χώρες με αμελητέο κίνδυνο ΣΕΒ και εκείνης των παραγωγών από κράτη μέλη που δεν έχουν λάβει τον χαρακτηρισμό αυτό.