

**Λόγοι ακύρωσης και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής οι προσφεύγουσες-ενάγουσες προβάλλουν τρεις λόγους, οι οποίοι στα βασικά σημεία συμπίπτουν ή είναι παρεμφερείς με τους λόγους ακύρωσης που έχουν προβληθεί στην υπόθεση T-592/14, Makhlouf κατά Συμβουλίου.

---

**Προσφυγή-αγωγή της 11ης Αυγούστου 2014 — Bena Properties κατά Συμβουλίου****(Υπόθεση T-602/14)**

(2014/C 372/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

*Προσφεύγουσα-ενάγουσα:* Bena Properties Co. SA (Δαμασκός, Συρία) (εκπρόσωποι: οι δικηγόροι E. Ruchat και C. Cornet d'Elzius)

*Καθού-εναγόμενος:* Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

**Αιτήματα της προσφεύγουσας-ενάγουσας**

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κηρύξει την προσφυγή-αγωγή παραδεκτή και βάσιμη,
- να ακυρώσει την απόφαση 2014/309/ΚΕΠΠΑ, της 28ης Μαΐου 2014, και τις μεταγενέστερες εκτελεστικές της πράξεις, κατά το μέρος που αφορούν την προσφεύγουσα-ενάγουσα,
- να καταδικάσει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακύρωσης και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει τρεις λόγους, οι οποίοι στα βασικά σημεία συμπίπτουν ή είναι παρεμφερείς με τους λόγους ακύρωσης που έχουν προβληθεί στην υπόθεση T-432/11, Makhlouf κατά Συμβουλίου <sup>(1)</sup>.

---

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 290, σ. 13.

---

**Προσφυγή της 14ης Αυγούστου 2014 — Fútbol Club Barcelona κατά ΓΕΕΑ (αναπαράσταση θυρεού)****(Υπόθεση T-615/14)**

(2014/C 372/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Διάδικοι**

*Προσφεύγουσα:* Fútbol Club Barcelona (Βαρκελώνη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J. Carbonell Callicó, δικηγόρος)

*Καθού:* Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να τροποποιήσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών της 23ης Μαΐου 2014 και την απόφαση της εξετάστριας της 23ης Μαΐου 2013, βάσει του άρθρου 65, παράγραφος 3, του κανονισμού 207/2009, λόγω παραβάσεως του άρθρου 7, παράγραφοι 1, στοιχείο β', και 3 του κανονισμού 207/2009, και να κάνει δεκτά (i) τον διακριτικό χαρακτήρα του γραφικού σήματος που αποτελεί αντικείμενο της υπ' αριθ. 11 764 354 αιτήσεως καταχώρισεως και, ως εκ τούτου, τη μη εφαρμογή της απόλυτης απαγορεύσεως καταχώρισεως του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009, και (ii) τη δημοσίευση της εν λόγω καταχώρισεως σήματος ούτως ώστε, κατόπιν της διεκπεραιώσεως των υπολειπόμενων διατυπώσεων, να είναι δυνατή η καταχώρισή του,
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα, βάσει του άρθρου 87, παράγραφος 2, του κανονισμού 207/2009.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

*Σήμα προς καταχώριση:* εικονιστικό σήμα που αναπαριστά θυρεό για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 16, 25 και 41 — Αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος υπ' αριθ. 11 764 354

*Απόφαση του εξεταστή:* απόρριψη της αιτήσεως καταχώρισεως

*Απόφαση του τμήματος προσφυγών:* απόρριψη της προσφυγής.

*Προβαλλόμενοι λόγοι:*

- παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009,
- παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 3, του κανονισμού 207/2009

---

### Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 3ης Σεπτεμβρίου 2014 — ANKO κατά Επιτροπής και REA

(Υπόθεση T-165/14) <sup>(1)</sup>

(2014/C 372/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Ο πρόεδρος του τρίτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

---

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 175 της 10.6.2014.

---