

Αναίρεση που άσκησε στις 16 Ιουλίου 2014 η Desislava Kolarova κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 30 Απριλίου 2014 στην υπόθεση F-88/13, Kolarova κατά REA

(Υπόθεση T-533/14 P)

(2014/C 351/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Desislava Kolarova (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: F. Frabetti, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Εκτελεστικός Οργανισμός Έρευνας (REA)

Αιτήματα της ανααιρεσείουσας

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να αναρέσει τη διάταξη που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 30 Απριλίου 2014 στην υπόθεση F-88/13, Desislava Kolarova κατά Εκτελεστικού Οργανισμού Έρευνας, επί προσφυγής-αγωγής ασκηθείσας από τη νυν ανααιρεσείουσα με αντικείμενο την ακύρωση της αποφάσεως του ΡΜΟ.Ι, η οποία κοινοποιήθηκε στις 28 Νοεμβρίου 2012 και με την οποία απορρίφθηκε το από 20 Ιουλίου 2012 αίτημα της νυν ανααιρεσείουσας για εξομοίωση της μητέρας της, Anna Borisova PETROVA, προς συντηρούμενο τέκνο, κατά την έννοια του άρθρου 2, παράγραφος 4, του παραρτήματος VII του ΚΥΚ, για την περίοδο από την 1η Νοεμβρίου 2012 έως τις 31 Οκτωβρίου 2013,
- να κηρύξει παραδεκτή την προσφυγή της 17ης Σεπτεμβρίου 2013 και να δεχτεί τα αιτήματα που προέβαλε η νυν ανααιρεσείουσα πρωτοδίκως,
- κατά συνέπεια, να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Δικαστηρίου ΔΔ,
- να αποφανθεί επί των δικαστικών εξόδων, καταδικάζοντας τον REA και/ή την Επιτροπή στην καταβολή τους.

Λόγοι αναρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αναρέσεως η ανααιρεσείουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παραβίαση του δικαίου και από περιορισμό των δικαιωμάτων άμυνας της ανααιρεσείουσας, στο μέτρο που το Δικαστήριο ΔΔ κακώς έκρινε ότι διαφωτίστηκε επαρκώς από τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκόμισαν οι διάδικοι και, ως εκ τούτου, κακώς διαπίστωσε ότι δεν ήταν απαραίτητο να προχωρήσει στην προφορική διαδικασία.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από πλάνη περί το δίκαιο, στο μέτρο που το Δικαστήριο ΔΔ κακώς έκρινε ότι το επιχείρημα της ανααιρεσείουσας ότι μια συμφωνία όπως η συμφωνία υπηρεσιών «δεν απαλλάσσει από την ευθύνη τον αναιθέντο τις εξουσίες» προσκρούει προδήλως στο γράμμα του άρθρου 2, παράγραφος 2, και του άρθρου 91α του ΚΥΚ.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από προσβολή του δικαιώματος της ανααιρεσείουσας σε αποτελεσματική πρόσβαση σε δικαστήριο.

Προσφυγή της 16ης Ιουλίου 2014 — Murnauer Markenvertrieb κατά ΓΕΕΑ– Bach Flower Remedies (MURNAUERS Bachblüten)

(Υπόθεση T-534/14)

(2014/C 351/15)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Murnauer Markenvertrieb GmbH (Egelsbach, Γερμανία) (εκπρόσωποι: F. Traub und H. Daniel, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Bach Flower Remedies Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), της 5ης Μαΐου 2014, στην υπόθεση R 2041/2012-2, και
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Εικονιστικό σήμα που περιλαμβάνει το λεκτικό στοιχείο «MURNAUERS Bachblüten» για προϊόντα των κλάσεων 3, 5 και 30 — Υπ' αριθ. 9 749 847 αίτηση καταχώρισης κοινοτικού σήματος

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Bach Flower Remedies Ltd

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Κοινοτικό εικονιστικό σήμα και εθνικά εικονιστικά σήματα τα οποία περιλαμβάνουν το λεκτικό στοιχείο «Bach», εθνικό λεκτικό σήμα «Bach», και χρησιμοποιούμενο στις συναλλαγές αλλά μη καταχωρισμένο σήμα «BACH», για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 3, 5, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 42 και 44

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Δέχθηκε την ανακοπή

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απέρριψε την προσφυγή

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009

Προσφυγή της 18ης Ιουλίου 2014 — The Cookware Company κατά ΓΕΕΑ — Fissler (VITA+VERDE)

(Υπόθεση T-535/14)

(2014/C 351/16)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: The Cookware Company Ltd (Χονγκ Κονγκ, Κίνα) (εκπρόσωπος: K. Manhaeve, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Fissler GmbH (Idar Oberstein, Γερμανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρώσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 15ης Απριλίου 2014 στην υπόθεση R 1082/2013-2.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το έγχρωμο εικονιστικό σήμα που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «VITA+VERDE» για προϊόντα της κλάσεως 21 — Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα υπ' αριθ. 10 073 054

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το προγενέστερο καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα υπ' αριθ. 1 013 787 για τη λέξη «vitavit»