

3. Τρίτος λόγος ακυρώσεως, ο οποίος αφορά την προσβολή των θεμελιωδών δικαιωμάτων του προσφεύγοντος
- Πρώτον, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, καθόσον οι προσβαλλόμενες αποφάσεις και κανονισμοί στερούνται αιτιολογίας, προσβάλλουν τα δικαιώματά του άμυνας. Δεύτερον, το μη σύννομον των προσβαλλομένων αποφάσεων και κανονισμών επηρεάζει την παρούσα διαδικασία διότι, αφενός παρακωλύει τη δυνατότητα άμυνας του προσφεύγοντος και, αφετέρου, περιορίζει τη δυνατότητα του Γενικού Δικαστηρίου να ελέγξει τη νομιμότητα των προσβαλλομένων αποφάσεων και κανονισμών. Συνεπώς, παραβιάζεται το δικαίωμα του προσφεύγοντος για αποτελεσματικό δικαστικό έλεγχο. Τρίτον, εφόσον ο προσφεύγων στερείται των δικαιωμάτων του άμυνας και το Γενικό Δικαστήριο παρακωλύεται στον έλεγχο της νομιμότητας των προσβαλλομένων αποφάσεων και κανονισμών στον τομέα της δεσμεύσεως των περιουσιακών στοιχείων — οι οποίοι είναι, από τη φύση τους, «ιδιαίτερα περιοριστικοί» —, επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα αδικαιολόγητος περιορισμός του δικαιωμάτος του περιουσίας.
4. Τέταρτος λόγος ακυρώσεως, ο οποίος αφορά τη μη ύπαρξη αποδεικτικών στοιχείων σε βάρος του προσφεύγοντος
- Ο προσφεύγων διατείνεται ότι το Συμβούλιο δεν προσκόμισε τα αποδεικτικά και πληροφοριακά στοιχεία επί των οποίων στηρίχθηκε όταν εξέδωσε τις προσβαλλόμενες αποφάσεις και κανονισμούς.
5. Πέμπτος λόγος ακυρώσεως, ο οποίος αφορά την ανακρίβεια των πραγματικών περιστατικών
- Ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι, αντίθετως προς όσα αναφέρουν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις και κανονισμοί, δεν ήταν πλέον αντιπρόεδρος της [ιρανικής] οργανώσεως ατομικής ενέργειας στις αντίστοιχες ημερομηνίες εγγραφής του ονόματός του μεταξύ των προσώπων και οντοτήτων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των περιοριστικών μέτρων. Συνεπώς, το Συμβούλιο υπέπεσε σε πλάνη περί τα πράγματα εγγράφοντας τον προσφεύγοντα στον κατάλογο για τον λόγο και μόνον ότι κατά τον χρόνο εκδόσεως των προσβαλλομένων αποφάσεων και κανονισμών ήταν αντιπρόεδρος της οργανώσεως ατομικής ενέργειας.
6. Έκτος λόγος ακυρώσεως, ο οποίος αφορά πλάνη περί το δίκαιο
- Ο προσφεύγων διατείνεται ότι το άρθρο 20, στοιχείο β', δεν προορίζεται να εφαρμόζεται *per se* σε φυσικά πρόσωπα που ασκούν διευθυντικά καθήκοντα σε οντότητα η οποία περιλαμβάνεται στον κατάλογο του παραρτήματος VIII. Εξάλλου, το άρθρο 20, στοιχείο β', προβλέπει την εγγραφή στον κατάλογο των φυσικών προσώπων «τα οποία ασχολούνται ή έχουν άμεση σχέση με ή υποστηρίζουν τις ικανές να συντελέσουν στη διάδοση πυρηνικές δραστηριότητες του Ιράν». Εγγράφοντας τον προσφεύγοντα στον κατάλογο του παραρτήματος II χωρίς να προσκομίσουν κανένα στοιχείο αποδεικνύον ότι ο προσφεύγων υποστήριζε ενεργώς και αποτελεσματικώς τις ιρανικές πυρηνικές δραστηριότητες κατά τη χρονική στιγμή της εγγραφής του στον κατάλογο του παραρτήματος II, το Συμβούλιο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο.
7. Έβδομος λόγος ακυρώσεως, ο οποίος αφορά πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως των πραγματικών περιστατικών και προσβολή της αρχής της αναλογικότητας
- Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, εν προκειμένω, κανένας σκοπός γενικού συμφέροντος δεν μπορεί να δικαιολογήσει την επιβολή τόσο αυστηρών μέτρων σε φυσικά πρόσωπα που άσκησαν, ακόμα και για πολύ μικρή χρονική περίοδο, διευθυντικά καθήκοντα στην ιρανική οργάνωση ατομικής ενέργειας (ΙΟΑΕ). Περαιτέρω, ακόμα και αν θεωρηθεί ότι τα μέτρα δικαιολογούνται από σκοπό γενικού συμφέροντος, είναι, εν πάση περιπτώσει, επιλήψιμα από της απόψεως της εύλογης σχέσης της αναλογικότητας μεταξύ των χρησιμοποιούμενων μέσων και του επιδιωκόμενου σκοπού.

Προσφυγή της 19ης Μαΐου 2014 — UNIC κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-338/14)

(2014/C 212/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Unione Nazionale Industria Conciaria (UNIC) (Μιλάνο, Ιταλία) (εκπρόσωποι: A. Fratini, δικηγόρος, M. Bottino, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να δεχτεί την προσφυγή και συνακόλουθα να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση,

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακύρωσης και κύρια επιχειρήματα

Η υπό κρίση προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 19ης Μαρτίου 2014, με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση έναρξης της διαδικασίας αναστολής των προτιμησιακών δασμολογικών καθεστώτων που προβλέφθηκαν υπέρ της Ινδίας, του Πακιστάν και της Αιθιοπίας ως προς τα ακατέργαστα και τα ημικατεργασμένα δέρματα που αναφέρονται στα τμήματα T-8α, T-8β και T-12α του κανονισμού (ΕΕ) 978/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2012, για την εφαρμογή συστήματος γενικευμένων δασμολογικών προτιμήσεων και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) 732/2008 (ΕΕ L 303, σ. 1).

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Πρώτος λόγος: παράβαση των άρθρων 296 ΣΛΕΕ και 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
 - Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται συναφώς ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν τηρεί την υποχρέωση για σαφή, ακριβή και μη επιδεχόμενη αμφισβήτηση αιτιολογία, όπως αυτή έχει ερμηνευθεί στη νομολογία του Δικαστηρίου.
2. Δεύτερος λόγος: πρόδηλη πλάνη εκτίμησης.
 - Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται συναφώς ότι η εκτίμηση του ζητήματος αν η προσωρινή αναστολή των προτιμησιακών καθεστώτων είναι ενδεδειγμένη, όσον αφορά το πρόβλημα του εφοδιασμού με πρώτες ύλες, και αν συντρέχουν, κατά το άρθρο 19, παράγραφος 1, στοιχείο δ', του παραπάνω κανονισμού, οι προϋποθέσεις για την προσωρινή αναστολή των γενικών προτιμησιακών καθεστώτων που προβλέφθηκαν υπέρ της Ινδίας, του Πακιστάν και της Αιθιοπίας, ενέχει πρόδηλη πλάνη.
3. Τρίτος λόγος: προσβολή του δικαιώματος χρηστής διοίκησης που προβλέπει το άρθρο 41, παράγραφος 1, του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
 - Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται συναφώς ότι δεν εξακριβώθηκε κατά πόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την έναρξη της διαδικασίας αναστολής των δασμολογικών προτιμήσεων κατ' εφαρμογή του άρθρου 19, παράγραφος 1, στοιχείο δ', του παραπάνω κανονισμού.

Αναίρεση που άσκησε στις 19 Μαΐου 2014 ο CR κατά της απόφασης που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 12 Μαρτίου 2014 στην υπόθεση F-128/12, CR κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-342/14 P)

(2014/C 212/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείων: CR (Malling, Γαλλία) (εκπρόσωπος: A. Salerno, δικηγόρος)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα του ανααιρεσείοντος

Ο ανααιρεσείων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να αναρέσει την από 12 Μαρτίου 2014 απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης,
- να επιλύσει το ίδιο την ένδικη διαφορά του ανααιρεσείοντος με το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, αναιρώντας την απόφαση κατά της οποίας αυτός άσκησε προσφυγή ενώπιον του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης, καθ' ο μέρος τον υποχρέωσε να επιστρέψει το σύνολο των ποσών που του καταβλήθηκαν αχρεωστήτως ως οικογενειακά επιδόματα, ή
- επικουρικώς, να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης,
- να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στο σύνολο των εξόδων των δύο διαδικασιών.

Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Ο ανααιρεσείων αμφισβητεί την απόρριψη της ενστάσεως ελλείψεως νομιμότητας βάσει του άρθρου 85, εδάφιο 2, δεύτερη περίοδος του κανονισμού υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Προς στήριξη της αναίρεσής του, προβάλλει δύο λόγους αναίρεσης.

1. Ο πρώτος λόγος αφορά παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου.