

3. Τρίτος λόγος: Κατάχρηση εξουσίας.

Συναφώς ο προσφεύγων ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι το Συμβούλιο ενήργησε κατά κατάχρηση εξουσίας, διότι με την επιβολή των περιοριστικών μέτρων στον προσφεύγοντα επιδίωκε πρωτίτως άλλους σκοπούς και όχι την πραγματική παγίωση και υποστήριξη του κράτους δικαίου και τον σεβασμό των ανθρωπίνων δικαιωμάτων στην Ουκρανία.

4. Τέταρτος λόγος: Παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης.

Στο πλαίσιο του τέταρτου λόγου ακύρωσης ο προσφεύγων βάλλει ιδιαίτερα κατά της προσβολής του δικαιώματος για αμερόληπτη μεταχείριση, της προσβολής του δικαιώματος για δίκαιη μεταχείριση και της προσβολής του δικαιώματος για προσηκτική εξέταση των πραγματικών περιστατικών.

5. Πέμπτος λόγος: Πρόδηλο σφάλμα εκτίμησης.

Προσφυγή της 12ης Μαΐου 2014 — Azarov κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-332/14)

(2014/C 223/65)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Oleksii Mykolayovych Azarov (Κίεβο, Ουκρανία) (εκπρόσωποι: G. Lansky και A. Egger, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει, βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, την απόφαση 2014/119/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 5ης Μαρτίου 2014, σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων ενόψει της κατάστασης στην Ουκρανία (ΕΕ L 66, σ. 26), την εκτελεστική απόφαση 2014/216/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 14ης Απριλίου 2014, για την εφαρμογή της απόφασης 2014/119/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων ενόψει της κατάστασης στην Ουκρανία (ΕΕ L 111, σ. 91), τον κανονισμό (ΕΕ) 208/2014 του Συμβουλίου, της 5ης Μαρτίου 2014, σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων ενόψει της κατάστασης στην Ουκρανία (ΕΕ L 66, σ. 1), και τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 381/2014 του Συμβουλίου, της 14ης Απριλίου 2014, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 208/2014 σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και οργανισμών λόγω της κατάστασης στην Ουκρανία (ΕΕ L 111, σ. 33), καθόσον οι πράξεις αυτές αφορούν τον προσφεύγοντα,
- να διατάξει, κατ' εφαρμογή του άρθρου 64 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου, μέτρα οργάνωσης της διαδικασίας,
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα, κατ' εφαρμογή του άρθρου 87, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας.

Λόγοι ακύρωσης και κύρια επιχειρήματα

Ο προσφεύγων προβάλλει πέντε λόγους ακύρωσης προς στήριξη της προσφυγής του.

1. Πρώτος λόγος: Παράβαση της υποχρέωσης αιτιολόγησης.

Συναφώς ο προσφεύγων ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι η αιτιολογία των προσβαλλόμενων νομικών πράξεων δεν παρέχει τη δυνατότητα ούτε στον προσφεύγοντα να τις προσβάλει ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου ούτε στο Γενικό Δικαστήριο να ελέγξει τη νομιμότητά τους.

2. Δεύτερος λόγος: Προσβολή των θεμελιωδών δικαιωμάτων.

Στο πλαίσιο του δεύτερου λόγου ακύρωσης ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι έχουν προσβληθεί το δικαίωμα ιδιοκτησίας και το δικαίωμα άσκησης οικονομικής δραστηριότητας. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι τα επιβληθέντα περιοριστικά μέτρα είναι δυσανάλογα. Τέλος, ισχυρίζεται ότι έχουν προσβληθεί τα δικαιώματα άμυνας του.

3. Τρίτος λόγος: Κατάχρηση εξουσίας.

Συναφώς ο προσφεύγων ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι το Συμβούλιο ενήργησε κατά κατάχρηση εξουσίας, διότι με την επιβολή των περιοριστικών μέτρων στον προσφεύγοντα επιδίωκε πρωτίτως άλλους σκοπούς και όχι την πραγματική παγίωση και υποστήριξη του κράτους δικαίου και τον σεβασμό των ανθρωπίνων δικαιωμάτων στην Ουκρανία.

4. Τέταρτος λόγος: Παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης.

Στο πλαίσιο του τέταρτου λόγου ακύρωσης ο προσφεύγων βάλλει ιδιαίτερα κατά της προσβολής του δικαιώματος για αμερόληπτη μεταχείριση, της προσβολής του δικαιώματος για δίκαιη μεταχείριση και της προσβολής του δικαιώματος για προσεκτική εξέταση των πραγματικών περιστάσεων.

5. Πέμπτος λόγος: Πρόδηλο σφάλμα εκτίμησης.

Προσφυγή-αγωγή της 30ής Μαΐου 2014 — STC κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-355/14)

(2014/C 223/66)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: STC SpA (Forlì, Ιταλία) (εκπρόσωποι: A. Marelli και G. Delucca, δικηγόροι)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας-ενάγουσας

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα (στο εξής: προσφεύγουσα) ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τις προσβαλλόμενες αποφάσεις, με κάθε νόμιμη συνέπεια και ειδικότερα:
- να υποχρεώσει την αναδέτουσα αρχή να αποκαταστήσει τη ζημία που προκλήθηκε από τις εκδοθείσες παράνομες αποφάσεις, είτε *in natura*, με την εκ νέου ανάθεση στην προσφεύγουσα, είτε επιδικάζοντας προσηκούμενη αποζημίωση, και στην τελευταία περίπτωση για την αποκατάσταση της ζημίας από διαφυνόντα κέρδη και της ζημίας όσον αφορά τη μη αποκτηθείσα πείρα, συνολικού ποσού ίσου με το 15 % της τιμής που αναγράφεται στην προσφορά της προσφεύγουσας ή, επικουρικώς, συνολικού ποσού ίσου με το 15 % της αξίας του αντικειμένου του διαγωνισμού, ή οποιουδήποτε άλλου υψηλότερου ή χαμηλότερου ποσού κατά δίκαιη κρίση του Δικαστηρίου· σε κάθε περίπτωση, πλέον τόκων για την αποκατάσταση της ζημίας από την καθυστέρηση, και
- να καταδικάσει την καθής-εναγομένη στη δικαστική δαπάνη της προσφεύγουσας, περιλαμβανομένων των παρεπόμενων εξόδων και όλων των άλλων εξόδων που οφείλονται εκ του νόμου, υπό την επιφύλαξη της ποσοτικοποίησής τους.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Με την παρούσα προσφυγή-αγωγή (στο εξής: προσφυγή) η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόφασης περί αρνητικής αξιολογήσεως της προσφοράς που η προσφεύγουσα υπέβαλε στον διαγωνισμό JRC IPR 2013 C04 0031 OC, ο οποίος προκηρύχθηκε από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, γενική διεύθυνση Κοινό Κέντρο Έρευνας, Διεύθυνση διαχείρισεως των εγκαταστάσεων της Ispra, μονάδα συντηρήσεως και υπηρεσιών, η οποία κοινοποιήθηκε με το έγγραφο με αριθμ. πρωτοκόλλου Agres(2014) 1041060 της 3ης Απριλίου 2014, κατά της αποφάσεως αναθέσεως της συμβάσεως σε άλλη εταιρεία και κατά της αποφάσεως με την οποία απορρίφθηκε αίτηση προσβάσεως στα έγγραφα του διαγωνισμού.

Το αντικείμενο του εν λόγω διαγωνισμού συνίστατο στον σχεδιασμό, στην παροχή εξοπλισμού και στην κατασκευή νέας εγκαταστάσεως παραγωγής τριπλής ενέργειας με αεριοστρόβιλο, ενώ προβλεπόταν η σύναψη συμβάσεως για την τρέχουσα και έκτακτη συντήρηση για περίοδο έξι ετών, εκ των οποίων τα δύο πρώτα υπό εγγύηση.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα διατυπώνει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται άρνηση αναγνώρισεως του δικαιώματος προσβάσεως της προσφεύγουσας στα έγγραφα του διαγωνισμού. Συναφώς, η προσφεύγουσα προβάλλει:
 - παράβαση των άρθρα 42 και 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης·
 - προσβολή του δικαιώματος προσβάσεως στα έγγραφα του διαγωνισμού, κατά το μέρος που δεν αποκτήθηκε πρόσβαση στη γενική κατάσταση του διαγωνισμού, στη βαθμολογία που έλαβαν οι άλλοι διαγωνιζόμενοι ούτε στο πλήρες κείμενο της εκθέσεως αξιολογήσεως σχετικά με την προσφεύγουσα·